

4 декабря 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов,

. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Власенко А. И.

в присутствии:

*от заявителя:* представитель не прибыл, уведомлен;

*от заказчика:* представитель не прибыл, уведомлен,

при участии участника размещения заказа: – представитель ООО «Дельрус-Приморье» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от Индивидуального предпринимателя Власенко А. И. на действия заказчика - Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Арсеньевская городская больница» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку нитей хирургических (извещение № 0320300150012000136) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), поскольку документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ в части требований, предъявляемых к поставляемому товару.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными заявителем в жалобе, не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ со стороны Заказчика отсутствуют, поскольку

указанные заявителем в жалобе доводы не подкреплены доказательствами.

Огласив доводы жалобы и письменные объяснения Заказчика, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств того, что документация об аукционе содержит указание на товар конкретного производителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что довод заявителя о том, что документация об аукционе не содержит указание на возможность поставки эквивалента указанного в ней товара, несостоятелен, поскольку заявитель также не представил доказательств того, что указанные в техническом задании наименования товара являются товарными знаками.

Тем самым заказчик, установив в документации об аукционе требования к товару, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

Также довод заявителя о том, что в п. 1 -18 технического задания неверно указан состав покрытия нити, а именно, указано, что нить должна содержать покрытие из полилактина, в то время как нить ПГА согласно информации, размещенной на сайте компании «Волоть» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», нить ПГА содержит покрытие из полигликолида, несостоятелен, поскольку заявитель в своей жалобе ссылается на информацию, размещенную на сайте конкретного производителя – компании «Волоть». При этом, Комиссия отмечает, что документация об аукционе не содержит указание на то, что данные нити производятся исключительно компанией «Волоть».

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что документация об аукционе в электронной форме содержит сведения, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На довод, указанный заявителем в п. 2.1 жалобы, о том, что пунктах 10-16 технического задания документации об аукционе имеются противоречия в части указания упаковки товара, а именно: в графе «Наименование изделий медицинского назначения» указано, что соответствующий товар должен поставляться в ампулах. При этом в графе «функциональные характеристики (потребительские свойства) и качественные характеристики необходимых для поставки изделий медицинского назначения» указано, что нить должна быть в двойной полимерной мягкой упаковке, Заказчик письменно пояснил, что в п. 1-16 Технического задания допущена техническая ошибка.

При этом, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Заявитель не воспользовался своим правом и не направил Заказчику запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

Ссылка заявителя в жалобе на то, что в п.п. 1-7 технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме содержится указание на то, что упаковка товара должна быть маркирована QR-кодом со всеми характеристиками, при этом не конкретизируется какие именно характеристики должны быть указаны, несостоятельна, поскольку QR-код – это матричный код, который в настоящее время широко используется в торговле, производстве, логистике и т. д. Таким образом, Заказчик установил требование к товару, связанное с соответствием поставляемого товара потребностям Заказчика.

Кроме того, Комиссией принято во внимание, что на открытый аукцион в электронной форме было подано 2 заявки на участие в аукционе, при этом, снижение цены составило около 55% от начальной (максимальной) цены контракта.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Власенко А. И. на действия заказчика - Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Арсеньевская городская больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку нитей хирургических (извещение № 0320300150012000136) необоснованной.