

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/42-2015

30 июня 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) (ООО «НПП «Рубин», Общество):

<...>;

со стороны общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» (ООО «Компьютерный центр»):

<...>;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» (ул. Суворова, д. 2, г. Пенза, 440000) на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) при проведении котировочной сессии «Поставка кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый» (извещение [№ 31502468434 от 16.06.2015.](#)), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 19.06.2015 года поступила жалоба ООО «Компьютерный центр» на действия Заказчика – общества с ограниченной ответственностью [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) при проведении котировочной сессии «Поставка кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый» (извещение [№ 31502468434 от 16.06.2015](#)) (далее – Котировочная сессия).

Из жалобы заявителя следует, что Заказчик в технических требованиях не указал возможность поставки эквивалентного товара, в отношении кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый, тем самым нарушив п.2 ст. 24 Положения о закупочной деятельности ОАО «НПП «Рубин», а также ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правовая позиция [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) изложена в письменном отзыве на жалобу.

На заседании Комиссии Управления 30 июня 2015 года представитель [ООО «Научно-производственное предприятие «Рубин»](#) с доводами, изложенными в жалобе не согласился. Пояснил, что в техническое задание конкретных

параметров системных блоков и мониторов Dell, а также многофункциональных устройств Kopica не противоречит нормам действующего законодательства, поскольку требования к техническим и функциональным характеристикам товара направлены на определение поставляемого товара потребностям Заказчика, а не на ограничение количества участников котировочной сессии. Пояснил, что включение в документацию котировочной сессии требований к товару, в том числе указание конкретных марок товара обусловлено потребностями Заказчика, спецификой его деятельности в области создания перспективных разработок радиоэлектронной высокотехнологичной продукции в интересах силовых структур Российской Федерации, а именно наличия конкретных марок в конструкторской документации, согласованной с военным представительством, и не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 23.06.2015 № 2473-3 назначено на 16 часов 00 минут 30.06.2015.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» решением Совета директоров [ОАО](#) «НПП «Рубин» утверждено Положение о закупочной деятельности [ОАО](#) «НПП «Рубин» (далее – Положение о закупках), регламентирующее закупочную деятельность Заказчика и содержащее требования к закупке (протокол от от 27.01.2015 № б/н).

Как следует из представленных документов 16.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.ru [ОАО](#) «НПП «Рубин» опубликовано извещение № 31502468434 о проведении котировочной сессии «Поставка кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый» и соответствующая документация.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии от 23.06.2015 (далее - Протокол) на участие в рассматриваемой Котировочной сессии поступило две заявки от ООО «Технолинк» (с ценовым предложением 124 440, 00 рублей с НДС) и от ООО «ТехноТорг» (с ценовым предложением 128 652, 00 рублей с НДС).

Согласно Протоколу победителями Котировочной сессии признано ООО «Технолинк».

Из анализа представленных документов Комиссией установлено, что Документация по проведению котировочной сессии в электронной форме на право заключения договоров на поставку автоматизированных рабочих мест, ноутбуков, МФУ, запчастей и комплектующих к компьютерной технике (далее - Документация) не содержит информации о возможности поставки эквивалентных товаров.

Согласно пункту 2 статьи 24 Положения о закупках извещение о проведении котировочной сессии может содержать указание на товарные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей с обязательным указанием слов «или эквивалент». В случае, если в извещении о проведении котировочной сессии содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком.

Вместе с тем, в материалах дела имеется конструкторская документация к изделию РДПИ.685691.506, в которой указана необходимость использования кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый.

Исходя из изложенного, отсутствие в Документации сведений о возможности поставки эквивалентного товара обусловлено необходимостью обеспечения взаимодействия товара в рамках конструкторского задания.

Таким образом, основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в действиях Заказчика – ОАО «НПП «Рубин» при организации и проведении котировочной сессии «Поставка кабеля «Витая пара» Hyperline SFTP4-C5E-PATCH-GY, 26AWG, серый» (извещение № 31502423613 от 02.06.2015) нарушений действующего законодательства.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компьютерный центр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.