

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-611/77-14

« » _____ 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-611/77-14 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по приспособлению для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А. Ф. Лосева» по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 33 (Закупка №0373200138214000060), что установлено решением по делу № 2-57-4974/77-14 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 21.07.2014, в присутствии <...>

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 21 июля 2014 года жалобы ООО «МирАстрой» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по приспособлению для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А. Ф. Лосева» по адресу: г. Москва, ул. Арбат, д. 33 (Закупка №0373200138214000060) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу №2-57-4974/77-14 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0373200138214000060 от 08.07.2014 Заявителю (номер заявки - 143701) отказано в допуске к участию в электронном Аукционе, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а

именно: п.6 — Участник не предоставил конкретные значения по строкам «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по ширине» и «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по толщине». В соответствии с ГОСТ 8509-93 Заказчик просил указать «не более $\pm 1,5$ » и «не более $\pm 0,5$ », участник указал «+1,5» и «+0,5».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок)

документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных

образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие

требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением

случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое

описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а

также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком в приложении к техническому заданию документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным

характеристикам товара, необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и

показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- п.6 « Плитка керамическая, типа керамогранит»: «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по ширине» требуемое значение-«не более $\pm 1,5$ »; «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по толщине» требуемое значение - «не более $\pm 0,5$ ».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии),

знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при

наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

- п.6 « Плитка керамическая, типа керамогранит»: «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по ширине» предлагаемое значение - «+ 1, 5»; «предельные отклонения размеров плиток от номинальных по толщине» предлагаемое значение - «+0, 5».

Таким образом, Заявителем по товарам «Плитка керамическая, типа керамогранит» представлены конкретные показатели функциональных и технических

характеристик названных товаров, соответствующие значениям, установленным в документации, техническим условиям, прописанным в ГОСТ 6787 — 2001. Кроме того,

указанный в основании отказа в допуске к участию в электронном аукционе в электронной форме №0373200138214000060 ГОСТ 8509-93 не регулирует технические условия для товара «Плитка керамическая, типа керамогранит». Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0373200138214000060 от 08.07.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки

на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов

заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены

контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

в

государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0373200138214000060 от 08.07.2014 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0373200138214000060 от 08.07.2014 подписан <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4974/77-14, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

После составления протокола об административном правонарушении по настоящему делу, <...> объяснений с доводами о правомерности отклонения заявки ООО «МирАстрой» в указанном Аукционе не представил.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов

участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки

априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...>

административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «МирАстрой».

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола №0373200138214000060 от 08.07.2014 - г. Москва, Хамовнический вал, д. 2.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола

№0373200138214000060

рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме - 08.07.2014 .

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению члену Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2819604,32 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2819604,32 * 0,01 = 28196,04$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 28196,04 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика административное наказание в виде административного штрафа в размере 28196,04 (двадцать восемь тысяч сто девяносто шесть рублей четыре копейки) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001
УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя: Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО: 45384000
КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение
платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-611/77-14
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,
свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об
уплате административного штрафа в Государственной информационной системе

о
государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в
части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие
постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном
частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении
административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-
исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным
законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного
штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном
размере
суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по
электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер
постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у
Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС обязано
передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену
Единой комиссии государственного заказчика <...> надлежит представить в
Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ
постановление по делу об административном правонарушении может быть
обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в
течение 10
суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об
административном правонарушении вступает в законную силу после истечения
срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном
правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или
опротестовано.