

# **ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

## **УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

по делу № 014/10/18.1-1347/2023

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск 11 сентября 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

... – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии,

... – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

... – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии.

в отсутствие:

заказчика МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "АЙХАЛЬСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЖИЛИЩНОГО ХОЗЯЙСТВА" П.АЙХАЛ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) (далее так же – МУП "АПЖХ", заказчик): не участвовали, уведомлены надлежащим образом,

заявителя общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (далее также – ООО «Глобалс Аудит», заявитель): не участвовали, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс Аудит» на действия (бездействие) заказчика МУП "АПЖХ" при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 2016600000123000002), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки,

**у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Глобалс Аудит» на действия (бездействие) заказчика.

**Из сути жалобы ООО «Глобалс Аудит» следует, что:**

1. Заказчик использует в критериях конкурса формулу расчета баллов из

постановления Правительства РФ № 2604 без предельного максимального значения.

2. Заказчик незаконно ограничил виды организаций, по которым принимаются договора для оценки опыта.

Просят признать жалобу обоснованной.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив имеющиеся в деле материалы, установила следующее:

1. извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 2016600000123000002 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также – ЕИС), также на сайте оператора электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» – 17.08.2023 года;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс в электронной форме;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 320 000,00 руб.;
4. на участие в закупке подано 7 (семь) заявок от участников закупки, все заявки признаны соответствующими Извещению о проведении закупки;

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям:**

*Довод жалобы заявителя о том, что заказчик использует в критериях конкурса формулу расчета баллов из постановления Правительства РФ № 2604 без предельного максимального значения, признан необоснованным на основании следующего:*

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик в формуле не использует предельное максимальное значение для сведений, поскольку такое значение устанавливается заранее и позволяет участникам знать порядок оценки т.е. при изучении конкурсной документации заранее оценить получаемые баллы до момента подачи заявок.

Так, по показателю критерия «Наличие у участников закупки опыта работы,

связанного с предметом контракта» в Приложении № 4 к извещению заказчиком установлен следующий расчет баллов:

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

2.1. **Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта**

70 Признак № 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров, контрактов)

100  $X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

**Наличие у участников закупки**

Признак № 2 (наличие специалистов и иных

$X_i$  - значение характеристики

2.2.	<b>специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</b>	30 работников, их квалификация, и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки)	100 объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";
			$X_{\min}$ - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

Комиссия отмечает, что Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2604) не предусматривает обязанность Заказчика устанавливать предельные значения показателей.

Согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном приложением N 1 к настоящему Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой характеристики (**в случае необходимости установления таких предельных значений**), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок.

Таким образом, **Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.**

Формулы оценки, предусмотренные пунктом 20 Постановления, утвержденного постановлением Правительства № 2604, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Постановления.

Формулы, при которых заказчик не устанавливает предельное (предельные) значение (значения) (подпункты "а" и "б" пункта 20 Постановления), предусматривают присвоение баллов, исходя из нижеследующего:

заявке, содержащей наилучшее значение, присваивается 100 баллов;

заявке, содержащей наихудшее значение, присваивается 0 баллов;

иным заявкам баллы присваиваются между наилучшим и наихудшим значениями (экстремумы), исходя из цены деления, рассчитываемого (в рамках "правого компонента" каждой формулы) на основании предложенных участниками закупки наилучшим и наихудшим значений.

Подход, при котором оценка заявок осуществляется от 0 до 100 баллов между наихудшим и наилучшим значениями из представленных в таких заявках, обусловлен тем, что заранее не известны и не ограничиваются значения, которые могут быть предложены разными участниками закупки.

Заказчиком выбран порядок оценки заявок участников закупки который наиболее соответствует его потребностям и способствует выявлению наилучшего предложения, данные действия заказчика не противоречат нормам Закона о контрактной системе и Постановления №2604.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Таким образом, довод Заявителя о неправомочности использования в критериях конкурса формулы расчета баллов из постановления Правительства РФ № 2604 без предельного максимального значения не находит своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией **необоснованным**.

#### **Довод жалобы признан необоснованным.**

*Довод жалобы заявителя о том, что заказчик незаконно ограничил виды организаций, по которым принимаются договора для оценки опыта, признан необоснованным на основании следующего:*

Согласно пункту 28 Постановления Правительства 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом "а" настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 настоящего Положения, применение шкалы оценки не допускается;

в) документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению:

устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

МУП «АПЖХ» является заказчиком, который проводит обязательный аудит, согласно статьи 5 Федерального закон "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 N 307-ФЗ.

Соответственно, при проведении обязательной аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности МУП «АПЖХ» обязано применять нормы части 4 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 N 307-ФЗ.

Предметом договора является оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 N 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Также приведенном Заявителем доводе указано, что договоры с государственными учреждениями (ГУП, ГП), администрациями (муниципальная собственность), дочерними предприятиями, образованными государственными заказчиками (государственная собственность) засчитываться не будут, что является неверным толкованием положений извещения.

Более того, как следует из материалов дела Заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

Из письменных пояснений заказчика, следует, что вышеуказанные договоры были зачтены конкурсной комиссией заказчика подателю жалобы.

Следует отметить, что аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, с долей государственной собственности более 25%, муниципальных унитарных предприятий, государственных унитарных предприятий, государственных корпораций и т.д. отнесена в отдельную категорию «обязательный аудит», который регулируется статьей 5 Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 N 307-ФЗ.

Таким образом Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлен показатель оценки исключительно в рамках предмета договора и Законодательства об аудиторской деятельности.

### **Жалоба ООО «Глобалс Аудит» признана необоснованной.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Глобалс Аудит» на действия (бездействие) заказчика МУП "АПЖХ" при проведении открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 2016600000123000002)

**необоснованной.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии ...

Члены комиссии: ...

...

