

РЕШЕНИЕ № 285-ж/2014

29 мая 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя

Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Долгополовой К.А. - заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Гареевой Д.Ф. -

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Годовалов» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку средств для лечения заболеваний желудочно-кишечного тракта для Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043214000299) в присутствии:

- представителя Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России, действующего на основании доверенности № 81 от 17.01.2014;

- представителя Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России, действующего на основании приказа № 18к от 08.02.1994,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 23.05.2014 ООО «Годовалов» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку средств для лечения заболеваний желудочно-кишечного тракта для Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043214000299) (далее — аукцион).

Согласно представленным документам Клиника ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (далее - заказчик) 25.04.2014 объявила о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 667 576 рублей 58 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 13.05.2014 в 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку средств для лечения заболеваний желудочно-кишечного тракта для Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заявка ООО «Годовалов» на участие в аукционе № 0369100043214000299 отклонена аукционной комиссией неправомерно, так как основанием отклонения явилось то, что в заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно: в составе заявки не представлены конкретные показатели товара по позиции № 25 Спецификации «Фосфолипиды».

В то время как заявка ООО «Годовалов» соответствует требованиям документации. Указание в составе заявки дозировки лекарственного препарата в скобках (250мл/5мл (или 50мл/мл)) сделано в соответствии с аукционной документацией, носит технический характер и не влияет на качественные характеристики предлагаемого товара, поскольку дозировка 250мл/5мл фактически равна 50мл/мл.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка ООО «Годовалов» на участие в аукционе № 0369100043214000299 отклонена аукционной комиссией правомерно по причине не предоставления сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, документацией об электронном аукционе, а именно: участник закупки не предоставил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (позиция № 25 Спецификации).

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аукционная документация содержит аналогичное требование к содержанию первой части заявки участника закупки.

В соответствии с пунктом 25 Спецификации (Приложение № 1 к документации об аукционе):

№	Наименование	Ед. изм.	Кол-во
25	Фосфолипиды раствор для внутривенного введения 250мл/50мл (или 50мл/мл) ампулы 5 мл по 5 ампул в упаковке	упак	20

В первой части заявки ООО «Годовалов» указано следующее:

25	Фосфолипиды раствор для внутривенного введения 250мл/50мл (или 50мл/мл) ампулы 5 мл по 5 ампул в упаковке	Эссенциале Н раствор для внутривенного введения 250мл/50мл (или 50мл/мл) ампулы 5 мл по 5 ампул в упаковке	Санофи-Авентис Испания	упак	20
----	---	---	------------------------	------	----

Вместе с тем, заказчиком в пункте 25 Спецификации (Приложение № 1 к документации об аукционе) указана дозировка «**250мл/50мл (или 50мл/мл)**» в связи с тем, что международному непатентованному наименованию «Фосфолипиды» соответствуют лекарственные препараты различных торговых наименований, производителей.

Так, например, согласно государственному реестру лекарственных средств международному непатентованному наименованию «Фосфолипиды» в форме раствора для внутривенного введения соответствуют:

- Эссенциале Н, производитель: ЗАО «Авентис Фарма», Россия, дозировка: **50мл/мл**;

- Эссенциале® Н, производитель: ЗАО «Авентис Фарма», Россия, дозировка: **250мл/5мл**;

- Эсливер, производитель Наброс Фарма Пвт.Лтд, Индия, дозировка: 50мл/мл;

- Эссенциальные фосфолипиды, производитель: ЗАО «Бинергия», Россия, дозировка: **50мл/мл**.

Таким образом, при формировании пункта 25 Спецификации (Приложение № 1 к документации об аукционе) заказчиком учтены показатели, в части дозировки, различных производителей лекарственных средств соответствующих международному непатентованному наименованию «Фосфолипиды».

С учетом изложенного, поскольку заявка ООО «Годовалов» не соответствует требованиям, установленным частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционной документации, то действия аукционной комиссии, в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе, являются правомерными.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка

документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Аукционная документация на поставку средств для лечения заболеваний желудочно-кишечного тракта для Клиники ГБОУ ВПО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043214000299) в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не содержит инструкции по заполнению первой и второй части заявки участника закупки.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Так, в общих положениях документации об аукционе в части требований к первой части заявки участников закупки в нарушение пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требования, установленные заказчиком, не отражают объект закупки.

3. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе извещения о проведении запроса котировок содержится обоснование

НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом таблица расчета НМЦК не содержит реквизитов документов, используемых в качестве обоснования НМЦК.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления НМЦК путем обращения к соответствующим источникам информации.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения Методических рекомендаций.

4. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

В соответствии с пунктом 4.2. проекта контракта в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 0,1% (но в любом случае не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации) от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта размер пени соответствующий требованиям указанной нормы, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, установленный в контракте. В соответствии с пунктом 7.2. проекта контракта, контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, документации о закупке, извещении о закупке невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдается в связи с признанием аукциона в электронной форме несостоявшимся и объявлением заказчиком нового аукциона по данному объекту закупки.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Годовалов» на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64, части 7 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.