

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 24/18.1

Резолютивная часть оглашена 02.07.2012

г. Екатеринбург

В полном объеме изготовлено 05.07.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ Свердловского УФАС России от 27.12.2011 № 618) при участии представителей:

- организатора торгов – Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города Екатеринбурга (620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 24, лит. А. 371-91-00, факс 376-41-97, osipov\_gs@ekadm.ru) (далее – Комитет) – Осипов Г.С., (дов. от 29.12.2011 № 319), Темняков С.А. (член конкурсной комиссии);

- заявителей:

- ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» (620026, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д. 48 «В») – Томаров А.Е. (дов. от 05.05.2012 № 40);

- ООО «Транспортная компания» (620050, г. Екатеринбург, ул. Расточная, д. 44 оф. 201) – Попов А.М. (директор);

- заинтересованных лиц:

- ООО «Трафик 66» (620050, г. Екатеринбург, ул. Монтажников, д. 32, кв. оф. 4.) – Король В.С. (директор);

- ООО «Екатеринбургтрансгазавто» (620049, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, д. 122) – Зиновчук В.Т. (директор);

- ООО «Автомобильное Предприятие Город» (620010, г. Екатеринбург, ул. Орденосцев, д. 10, кв. 93) – Алеврас А.Ю. (директор), Шарановская. А.А. (дов. от 02.07.2012 № 15);

- ООО «ФОРТ-ТРАНС» (620000, Г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.70) – Елисеев А.В. (директор);

- ООО «ПЕГАС» (6200137, Г. Екатеринбург, ул. Учителей, 37, лит. 23) – Свешников А.Б. (директор),

рассмотрела жалобу (вх. № 01-9842 от 25.06.2012) на действия организатора торгов – Администрации города Екатеринбурга в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети Администрации города

Екатеринбурга при проведении открытого конкурса (извещение от 28.02.2012) на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург», процедуры оценки и допуска заявок на участие.

О времени и месте рассмотрения жалобы организатор конкурса был уведомлен посредством факсимильной связи (исх. № 6452 от 26.06.2012), а также публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Свердловского УФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**).

ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» и ООО «Транспортная компания» являлись участниками спорного конкурса по лотам: № 3, № 4, № 6, № 13, № 14, № 16, № 18 и по лотам № 6, № 7, № 9, № 10 и № 14 соответственно (Протокол №1/3/2012 от 28.05.2012). Их заявки были допущены к участию в конкурсе, что подтверждается Протоколом № 2/3/2012 от 18.06.2012.

Результаты проведения конкурса (допуск и отклонение заявок, а также определение победителей) отражены в Протоколе № 2/3/2012 от 18.06.2012.

Заявители считают, что подсчет баллов и оценка заявок претендентов по лотам №№ 6, 7, 10, 14 произведены неверно (заявители выявили расхождения) в результате чего, по лоту № 14 (маршрут № 47) предприятие ООО «Транспортная компания» заняло 3 место, в то время, как при правильном, с точки зрения заявителей, подсчете оно заняло бы 2 место.

По мнению заявителей, нарушен порядок определения победителя торгов, что является нарушением положений ст. 17 Закона о защите конкуренции и влечет за собой отмену результатов Конкурса по лоту № 14 (Протокол № 2/3/2012 от 18.06.2012).

В соответствии с п. 6.2.1. Раздела 6 Конкурсной документации оценка наличия резерва автобусов осуществляется по заявке претендента на лот(-ы), при этом процент наличия резерва автобусов рассчитывается, как отношение количества заявленных резервных автобусов к общему количеству автобусов заявленных на лот (все лоты) на который(-ые) подал заявку(-и) претендент, но не менее одного Автобуса на каждый лот.

В Протоколе №1/3/2012 от 28.05.2012 указано, что заявка ООО «Автомобильное Предприятие Город» (адрес: 620010, Россия, г.Екатеринбург, ул. Орденосцев, 10-93) не содержит в себе предложение о количестве подвижного состава заявляемого в резерв.

Тем не менее, в соответствии с Протоколом № 2/3/2012 от 18.06.2012 Заявка ООО «Автомобильное Предприятие Город» была допущена к участию в Конкурсе и

заняла первое место по Лотам № 18 Маршрут № 81 «п. Кольцово - ТЦ Дирижабль» и № 19 Маршрут № 1Э «ТСЦ МЕГА - Ботаническая».

Согласно п. 26 Главы 4 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» (Приложение № 2 к Постановлению), Комиссия по проведению конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» вправе рассматривать заявку как отвечающую установленным требованиям только в том случае, если она соответствует всем требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.

Исходя из вышеизложенного, заявители считают, что заявка ООО «Автомобильное Предприятие Город» не соответствовала требованиям, а Конкурсная комиссия нарушила требования Конкурсной документации (п. 2.1, 3.2. Раздела 2) и положений Постановления Администрации города Екатеринбурга от 05.07.2011 № 2817 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим пассажирским транспортом на маршрутах регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург» в части допуска этой заявки к участию конкурсе.

По мнению заявителей, Протокол № 2/3/2012 от 18.06.2012 рассмотрения заявок следует отменить в части признания победителями заявки ООО «Автомобильное Предприятие Город».

В заявке ООО «Пегас» (адрес: 620017, г. Екатеринбург, ул. Учителей, д. 37, литер 23) содержится конкурсное предложение (транспорт, предполагаемый к участию в перевозках), которое отражено в Протоколе № 1/3/2012 от 28.05.2012.

Заявители считают, что ООО «Пегас» незаконно включило в состав своей заявки автобусы, владельцем которых является гражданин Шахназарян К.С., который по информации, имеющейся у заявителей, договоров с ООО «Пегас» (аренды, безвозмездного пользования и т.п.) не заключал, свое согласие на включение своих автобусов в состав Конкурсной заявки не давал.

Кроме того, по информации, имеющейся у заявителей, автобусы с г./н. ЕК269/66 и Р555ХН/96 уже обслуживают маршруты № 031 и № 029 в составе автопарка транспортной компании ООО «Екатеринбургские транспортные газовые автомобили».

Между тем, в п. 2.1. раздела 2 Конкурсной документации установлено, что претендент должен подтвердить возможность обеспечения необходимым количеством автобусов для осуществления перевозок пассажиров по конкретным лотам к началу перевозок и до конца срока действия договора, представив документы о правах собственности, аренды или субаренды автобусов, хозяйственного ведения, безвозмездного пользования, лизинга или сублизинга, либо представив договор поставки автобусов, со сроком поставки не позднее 15 календарных дней до начала перевозок по каждому маршруту, установленных в приложении № 1 к конкурсной

документации и п. 3.2. Претендент должен обеспечивать потребность в автобусах, установленную организатором конкурса.

В соответствии с абз. 2 п. 27 Положения о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании «город Екатеринбург», утверждённого Постановлением Администрации города Екатеринбурга от 05.07.2011 № 2817, Комиссия по проведению конкурса отклоняет заявку в случае, если участник конкурса, представивший заявку, не отвечает требованиям к правомочности участия в конкурсе.

На основании вышеизложенных доводов, заявители требуют отмены Протокола № 2/3/2012 от 18.06.2012 в части рассмотрения и признания победителем заявки ООО «Пегас».

В соответствии с п. 5 Раздела 3 Конкурсной документации победитель Конкурса обязан произвести замену автобусов малой вместимости (МВ), возраст которых в процессе исполнения договора достигнет 5 лет, считая от первоначальной даты ввода в эксплуатацию таких автобусов. Замена автобусов МВ осуществляется на автобусы СВ или автобусы большой вместимости (БМ) с техническими и конструктивными характеристиками, установленными в Приложении № 3 к Конкурсной документации.

Между тем, как указано в Протоколе № 1/3/2012 от 28.05.2012, в заявке ОАО «Екатеринбургское такси» (адрес: 620017, г. Екатеринбург, ул. Кислородная, д. 7) в качестве резервного автобуса указано транспортное средство, эксплуатация которого начата 05.06.2007.

Заявители считают, что, включив в Конкурсную заявку автобус подлежащий замене до 05.06.2012, т.е. ранее даты проведения заседания комиссии на котором принималось решение о допуске или отклонении заявок на конкурс и происходила оценка и сопоставление заявок (18.06.2012) ООО «Екатеринбургское такси» не выполнило требование п. 2.1. Раздела 2 Конкурсной документации, и п. 3.2.

В соответствии со стандартами раскрытия информации (Приложение 30 к Положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг А) согласно Списку аффилированных лиц ОАО «Екатеринбургское такси» по состоянию на 01.04.2012, в состав Совета Директоров общества входит А.В. Курлыков, одновременно, являющийся председателем Конкурсной комиссии оспариваемого конкурса.

По мнению заявителей, конкурсная заявка ОАО «Екатеринбургское такси» (Протокол № 1/3/2012 от 28.05.2012) содержит многочисленные неточности в связи, с чем невозможно определить, например, дату ввода автобуса в эксплуатацию с целью проверки фактического состояния дел. Исходя из этого, заявители предполагают наличие прямой заинтересованности Конкурсной комиссии в оценке заявки ОАО «Екатеринбургское такси».

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению,

ограничению или устранению конкуренции, в том числе и участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, или работников заказчиков в торгах. В связи с указанными обстоятельствами, заявители требуют отмены Протокола № 2/3/2012 от 18.06.2012 в части рассмотрения и оценки заявки ОАО «Екатеринбургское такси».

В соответствии с результатами Конкурса по лоту № 16, маршрут № 057 «Виншампанькомбинат-ТРЦ Екатерининский» заявке ООО «Пегас» был присвоен № 1 (61 балл), заявке ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» - № 2 (59,5 балла), однако, победителем торгов по лоту № 16 признано ООО «Авто-Ном». Заявители полагают, что допущено нарушение процедуры определения победителей, что влечет за собой отмену Протокола № 2/3/2012 от 18.06.2012 в части признания победителем по лоту № 16 ООО «Авто-Ном».

Заявители требуют:

1) признать незаконными действия ответчика в части:

- допуска к участию в конкурсе ООО «Автомобильное Предприятие Город», ООО «Пегас», ОАО «Екатеринбургское такси»;

- признания победителем по лоту № 16 ООО «Авто-Ном»,

2) выдать соответствующее предписание об устранении допущенных нарушений;

3) расторгнуть договоры, в случае заключения таковых, с указанными победителями торгов.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено следующее:

Администрацией города Екатеринбурга утверждено Постановление от 05.07.2011 № 2817 (далее – Постановление), которым утверждены Положение о порядке организации и проведения конкурса на право осуществления пассажирских перевозок по маршрутам регулярного городского сообщения в муниципальном образовании г. Екатеринбург (далее – Положение о проведении конкурса) и состав комиссии по проведению конкурса.

Конкурсная документация (актуальная редакция) утверждена 19.04.2012. Извещение о проведении конкурса опубликовано в газете «Вечерний Екатеринбург» от 21.04.2012 № 76 (15467) и размещено в сети Интернет на Официальном портале Администрации города Екатеринбурга.

На момент окончания подачи заявок – 13:00 25.05.2012 поступило 24 заявки, которые были вскрыты 28.05.2012, что отражено в соответствующем Протоколе № 1/3/2012 (изготовлен 01.06.2012).

Согласно Протоколу № 1/3/2012 вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе происходило в присутствии представителей претендентов, в т.ч. участвующих в настоящем деле в качестве заявителей и заинтересованных лиц. В Протоколе также указано, что все представители лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, подтвердили полное оглашение конкурсных предложений.

Подведение итогов оспариваемого конкурса состоялось 18.06.2012, результаты отражены в Протоколе № 2/3/2012 от 18.06.2012. Согласно Протоколу № 2/3/2012, оценка и сопоставление заявок производились в присутствии 19 представителей, представители заявителей по настоящему делу отсутствовали.

Согласно положениям Конкурсной документации (Раздел 6), Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок, при этом:

- проверяет на полноту документов, правильность оформления и наличие всех подписей на документах;
- оценивает на соответствие требованиям правомочности, установленным в разделе 2 Конкурсной документации;
- оценивает на соответствие квалификационным требованиям, предусмотренным настоящей Конкурсной документацией;
- оценивает на соответствие Особым условиям заказчика, предусмотренным в разделе 3 Конкурсной документации;
- проверяет соответствие сроков действия заявок в соответствии с п. 2 раздела 5 Конкурсной документации;
- оценивает на предмет соответствия Техническим маршрутным заданиям Организатора конкурса по каждому маршруту в составе лота, согласно Приложению № 1 и Приложению № 1.1. к Конкурсной документации.

Для определения победителя конкурса по каждому из лотов применяются следующие критерии:

1) Критерий № 1 (технические и конструктивные характеристики) рассчитывается исходя из:

- наличия транспорта на момент подачи заявки;
- уровня «низкого» пола;
- экологической безопасности (класс Евро);
- количества служебных дверей;
- трансмиссии;
- срока замены автобусов
- вместимости.

Кроме того, предъявляются дополнительные требования:

- тип сидений;

- наличие системы кондиционирования в салоне.

Итоговый балл по Критерию № 1 определяется, как отношение суммы баллов, присвоенных по всем автобусам, заявленным на конкретный лот, к общему количеству автобусов, заявленных на конкретный лот. Значение итоговых баллов округляется с точностью до сотых.

2) Критерий № 2 (резервные автобусы) рассчитывается, исходя из:

- наличия резерва автобусов;

- процента наличия резерва автобусов;

При этом, «резервные» автобусы, также проверяются на предмет соответствия Критерию № 1.

Процент наличия резерва автобусов рассчитывается как количество заявленных резервных автобусов к общему количеству автобусов заявленных на лот (все лоты) на который(-ые) подал заявку(-и) претендент, но не менее одного автобуса на каждый лот.

3) Критерий № 3 (дополнительные показатели/обязательства) рассчитывается, исходя из:

- наличия в автобусах автоинформаторов;

- наличия у водителей и кондукторов единой форменной одежды (униформы).

Общее количество баллов по Критерию № 3 рассчитывается как сумма баллов по всем показателям.

Фактическое количество баллов за каждый показатель критерия определяется количеством баллов, установленным Комиссией по проведению конкурса по результатам оценки каждого показателя, и фиксируется в протоколе оценки и сопоставления заявок.

Баллы по всем критериям определяются как сумма баллов, присвоенных Комиссией по проведению конкурса Претенденту за каждый показатель.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок Конкурсная комиссия ранжирует заявки по мере уменьшения количества баллов и присваивает порядковый номер <...> Заявке, получившей максимальное количество баллов, присваивается первый номер <...> Претенденты, занявшие второе место, определяются по каждому лоту.

Победителем конкурса по каждому лоту признается претендент, заявке которого присвоен первый номер.

В случае равенства баллов среди двух и более претендентов, победителем конкурса признается тот, чья заявка зарегистрирована (поступила) раньше.

В материалы дела представлена копия Протокола от 18.06.2012 № 2/3/2012, в котором на стр. 20 указано, что победителем по Лоту № 16 признано ООО «Пегас» (61 балл), заявке ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» (59,5 балла) присвоен второй номер.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия пришла к выводу, что оценка и сопоставление заявок по оспариваемым в настоящем деле лотам №№ 6, 7, 10, 14, 16 произведены объективно, в соответствии с правилами, установленными в Конкурсной документации и основания для отмены результатов конкурса по оспариваемым лотам отсутствуют.

Комиссия считает целесообразным факт участия организатора торгов (председателя Конкурсной комиссии) в составе Совета директоров одного из участников торгов (ОАО «Екатеринбургское такси») исследовать в рамках процедур, установленных главой 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Ю-Ви-Эй-Транс» и ООО «Транспортная компания» признать необоснованной.



2. Предписание не выдавать.