

12 ноября 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Артахов А.Б.

Члены Комиссии:

Суконцев А.П.

Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1240/03 по жалобе ООО «Атлант», ЗАО ПСФ «Монтажник», ООО «Регионстрой», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» о нарушении комиссией Администрации Родионово-Несветайского сельского поселения Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 2277М/Кот «Строительство инженерных сетей к жилому кварталу малоэтажной застройки на 20 домов в сл. Родионово -Несветайская пос. Восточный. Наружные сети водоснабжения» (далее – аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступил жалобы ООО «Атлант», ЗАО ПСФ «Монтажник», ООО «Регионстрой», ООО ЮСК «ЭстетикСтрой» о нарушениях комиссией Заказчика Закона, выразившемся в неправомерном отказе данным участникам в допуске к участию в аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

28.08.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 67-2277/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 12 345 770 рублей.

В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения: «изменение п.10 информационной карты, техническое задание» (извещение об изменении открытого аукциона № 68-2277М/ИИзмАук от 26.08.2010 г.); «изменения внесены в раздел 1.2» (извещение об изменении открытого аукциона № 82-2277М/ИИзмАук от 15.10.2010 г.).

1). Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2277М/ПРАук от 05.11.2010 г. (далее - Протокол) ООО «Атлант» было отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе, в том числе, по причине невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участия в аукционе.

В соответствии ч. 2 ст.35 Закона, п. 16 Информационной карты документации об аукционе участник размещения заказа должен предоставить в составе заявки на участие в аукционе документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно п. 24 Информационной карты обеспечение заявки на участие в аукционе составляет 617 288 рублей 50 копеек. Данный пункт содержит полные реквизиты Заказчика для перечисления обеспечения заявок на участие в аукционе.

Пунктом 17 Информационной карты установлено, что срок окончания подачи заявок на участие в аукционе: 04.11.2010 г. в 09:00 часов (по московскому времени).

В состав заявки ООО «Атлант» было включено Платежное поручение № 156 от 02.11.2010 г., согласно которому обществом в качестве обеспечения заявки на участие в указанном аукционе

переведены денежные средства в размере 617 288 рублей 50 копеек.

Вместе с тем, к окончанию срока рассмотрения заявок на участие в данном аукционе – 05.11.2010 г. 10:00 (по московскому времени), определенному п. 20 Информационной карты документации об аукционе, на банковский счет Заказчика денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие от ООО «Атлант» не поступили, что подтверждается Выписками из лицевого счета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение федерального бюджетного учреждения № 05583137290 за 02.11.2010 г. от 03.11.2010 г., за 03.11.2010 г. от 08.11.2010 г., за 10.11.2010 г. от 11.11.2010 г., представленными Заказчиком в материалы настоящего дела.

Минэкономразвития России и ФАС России считают, что в случае непоступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации об аукционе, Заказчик или аукционная комиссия обязаны отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 12 Закона.

Ввиду того, что денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе от ООО «Атлант» на момент окончания срока рассмотрения заявок на участие в данном аукционе равно как и в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в аукционе на счет Заказчика не поступили при представлении участником в составе заявки Платежного поручения о перечислении указанных средств, аукционная комиссия Заказчика в соответствии с ч. 4 ст. 12 Закона правомерно отклонила заявку ООО «Атлант» от участия в аукционе как содержащую недостоверные сведения в документах в нее включенных.

2). Согласно приведенному Протоколу ЗАО ПСФ «Монтажник» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставления документа, подтверждающего одобрение крупной сделки.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона, п. 16 Информационной карты документации об аукционе заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Указанным положением Закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой.

В составе заявки ЗАО ПСФ «Монтажник» на участие в указанном аукционе Решение об одобрении или о совершении крупной сделки отсутствовало.

Часть 1 п. 1 ст. 778 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) выделяет критерии отнесения сделок к категории крупных. Общее правило состоит в том, что крупной является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) либо несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно имущества стоимостью 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату.

Исключением из этого правила являются сделки (в ч. 4 п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» уточняется, что указанный перечень является исчерпывающим), в том числе, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Эти сделки независимо от их размера не считаются крупными, следовательно, не нуждаются в специальном одобрении в соответствии со ст. 79 Закона об акционерных обществах.

Пунктом 1.5 Устава ЗАО ПСФ «Монтажник» определены виды деятельности, которыми вправе заниматься данное общество. Выполнение работ по предмету настоящего контракта включены в названный пункт Устава.

Таким образом, сделка по предмету контракта для ЗАО ПСФ «Монтажник» является совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, из п. 10.1 Устава ЗАО ПСФ «Монтажник» следует, что сделка, совершаемая в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, не является для ЗАО ПСФ «Монтажник» крупной сделкой.

Статья 11 «Заинтересованность в совершении обществом сделки» Устава ЗАО ПСФ «Монтажник», которой руководствовался Заказчик при отклонении заявки ЗАО ПСФ «Монтажник» от участия в аукционе, регулирует взаимоотношения ЗАО ПСФ «Монтажник» и заинтересованного лица и не применяется к сделкам, совершаемым обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Ввиду изложенного, для ЗАО ПСФ «Монтажник» выполнение работ, являющихся предметом контракта, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта, не являются крупной сделкой, ввиду чего Решение об одобрении или о совершении крупной сделки ЗАО ПСФ «Монтажник» не требуется.

Поскольку ЗАО ПСФ «Монтажник» было отказано в допуске к участию в аукционе неправоммерно, комиссией Заказчика нарушена ч. 2 ст. 12 Закона.

3). Согласно указанному Протоколу ООО «Донское строительное предприятие» было отказано в допуске к участию в аукционе ввиду того, что «денежные средства в качестве обеспечения заявки не перечислены на расчетный счет заказчика. Ф 1.3.5 не внесены сведения о качественных и функциональных характеристиках материалов»; ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» по причине: «денежные средства в качестве обеспечения заявки не перечислены на расчетный счет заказчика».

В заявках указанных участников были представлены Платежные поручения, согласно которым обществами в качестве обеспечения заявки на участие в указанном аукционе были переведены денежные средства в размере 617 288 рублей 50 копеек на счет Заказчика.

На момент рассмотрения указанных заявок комиссия Заказчика не обладала Выписками из лицевого счета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение федерального бюджетного учреждения № 05583137290, позволяющими подтвердить отсутствие на счете Заказчика денежных средств, поступивших от ООО «Донское строительное предприятие» и ООО «Строй-Электро-Монтаж-21».

Согласно Выписками из лицевого счета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение федерального бюджетного учреждения № 05583137290 за 03.11.2010 г. от 08.11.2010 г., на счет Заказчика поступили денежные средства от указанных участников.

Поскольку денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе от ООО «Донское строительное предприятие» и ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» на счет Заказчика поступили при представлении участниками в составе заявок Платежных поручений о перечислении указанных средств, комиссия Заказчика неправоммерно отказала данным участникам в допуске к участию в аукционе по лоту № 1, чем нарушила ч. 2 ст. 12 Закона.

4). Согласно указанному Протоколу ООО «Регионстрой» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия «Сведений о качестве», включенных в состав заявки на участие, «Сведений о качестве» документации об аукционе: «форма 1.3.5 не соответствует АД.В сведениях о качестве работ предлагаются задвижки чугунные диам. 225 вместо 200. Не указаны сведения о качественных функциональных характеристиках контрольно-измерительного пункта».

Участники размещения настоящего заказа в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона, п. 16 Информационной карты должны были в составе своих заявок «сделать предложение о выполнении работ с учетом сведений и информации, изложенных в документации об аукционе, Локальных сметах, Сметных расчетах. Графические чертежи на сайте размещены не были.

Территориальные единичные расценки (ТЕР) – это сметные нормативы, содержащие расценки на выполнение единичных строительных работ на территории субъектов Российской Федерации.

Таким образом, ТЕРы содержат обобщенную информацию об объемах работ, материалах и оборудовании, подходящих для выполнения той или иной работы. На основе ТЕРов Заказчиком подготавливается проектно-сметная документация, содержащая конкретные данные: о работе, необходимой к выполнению по позиционно; об объеме работы по позиционно; об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

Документация об аукционе представляет собой систематизированную информацию о технических нормах и требованиях к качеству товара, работ, услуг, их безопасности, а также включает в себя другие требования, предусмотренные ч. 2 ст. 34 Закона по отношению к предмету аукциона, т.е. требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, его размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям

заказчика. Указанные требования имеют юридическое значение публичной оферты, т.е. условий, на которых Заказчик обязан заключить муниципальный контракт с победителем аукциона или другим лицом в порядке, установленном ст. 38 Закона, только в случае, если эти требования и условия содержатся в документации об аукционе, утвержденной Заказчиком.

Таким образом, документация об аукционе, подготовленная надлежащим образом, позволяет участникам размещения заказа «сделать конкретное предложение о выполнении работы» по предмету контракта, отвечая, при этом, потребностям Заказчика.

Ввиду изложенного, с целью определения своих потребностей в работах по позиционно Заказчик обязан включить в документацию об аукционе, в том числе, проектно-сметную документацию, содержащую конкретные данные: о работе, необходимой к выполнению по позиционно; об объеме работы по позиционно; об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

Поскольку документация об аукционе не содержала требований, установленных Заказчиком к качеству работ, требования к результатам работ и иных показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика, в полном объеме, в том числе, ПСД, Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 34 Закона.

Неразмещение документации об аукционе на сайте в полном объеме не позволило участникам размещения настоящего заказа подготовить свои заявки на участие надлежащим образом: сделать конкретное предложение о работе, предлагаемой к выполнению, с конкретным указанием объема работ по позиционно, с указанием используемого материала, оборудования.

Ввиду изложенного, отклонение заявок на участие в аукционе при отсутствии на сайте документации в полном объеме, позволяющей определить участникам потребность Заказчика и сделать конкретное предложение, является неправомерным, в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

5). Согласно указанному Протоколу ООО ЮСК «Эстетик-Строй» было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия «Сведений о качестве», включенных в состав заявки на участие, «Сведений о качестве» документации об аукционе.

Частью 2 ст. 35 Закона установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ.

Представление указанных сведений согласно п. 16 Информационной карты документации об аукционе необходимо Заказчику по Форме 1.3.5 документации об аукционе.

Раздел 1.3 «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа», содержал Форму 1.3.5 «Сведения о качестве работ», согласно которой участники размещения заказа должны были представить сведения о качестве работ в следующей таблице:

№ п/п	Наименование работ (в соответствии с технической частью)	Строительные нормы и правила, которые будут соблюдаться (указываются по каждому наименованию работ)	Объем работ (количество и ед. измерения)	Сведения о качественных и функциональных характеристиках (потребительских свойствах) материала

ООО ЮСК «Эстетик-Строй» включило в состав заявки на участие в аукционе «Сведения о качестве работ», оформленные не по форме, установленной Заказчиком, а именно:

№ п/п	Наименование работ (в соответствии с технической частью)	Строительные нормы и правила, которые будут соблюдаться (указываются по каждому наименованию работ)	Объем работ (количество и ед. измерения)	Торговая марка применяемого материала (в случае отсутствия торговой марки указывается производитель)

Таким образом, таблица в составе заявки ООО ЮСК «Эстетик-Строй» не предполагала указания сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках материалов, которые будут использоваться участником при выполнении работ по контракту.

Иные документы, в которых бы содержались сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках материалов, которые будут использоваться участником при выполнении работ по контракту, в состав заявки ООО ЮСК «Эстетик-Строй» включены не были.

Таким образом, Сведения о качестве работ, включенные в состав заявки ООО ЮСК «Эстетик-Строй», были подготовлены обществом ненадлежащим образом и не соответствовали требованиям Заказчика, приведенным в документации об аукционе.

Поскольку «Сведения о качестве работ», включенные в состав заявки на участие ООО ЮСК «Эстетик-Строй», не соответствовали «Сведениям о качестве работ» документации об аукционе, заявка общества не соответствовала требованиям документации об аукционе, ввиду чего, обществу в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона было правомерно отказано в допуске к участию в указанном аукционе.

б). Документация об аукционе содержала Раздел 1.3 «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа».

Формой 1.3.3 Раздела 1.3 «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа», предусмотрено представление участниками настоящего размещения заказа в составе заявки на участие «графика производства работ на 2010 год по объекту».

Кроме того, Формами, включенными в состав названного Раздела, предусмотрено указание участниками Ф.И.О. главных бухгалтеров организаций, их подписей.

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов.

Сведения, в Форме 1.3.3 документации об аукционе относительно графика выполнения работ, а также сведения относительно информации о главных бухгалтерах организаций и сроке выполнения работ, данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

7). Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2277М/ПРАук от 05.11.2010 г. единственным участником, признанным участником настоящего аукциона, является ООО «Водстрой».

Между Заказчиком и ООО «Водстрой» 08.11.2010 г. был заключен Муниципальный контракт № 18/10 на общую сумму 12 284 041 рублей.

Как следует из ч. 1.1 ст. 38 Закона муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте Протокола аукциона.

Таким образом, заключение контракта 08.11.2010 г., т.е. ранее десяти установленных Законом дней со дня размещения на официальном сайте № 2277М/ПРАук от 05.11.2010 г., является со стороны Заказчика нарушением ч. 1.1 ст. 38 Закона.

8). В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона аукционная комиссия по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе обязана принять в отношении каждого из участников размещения заказа, которые подали заявки, одно из двух возможных решений: о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона; об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе. Данное решение может быть принято только в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 ст. 36 Закона. Протокол подлежит подписанию всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. В этот же день протокол должен быть размещен Заказчиком. Заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны не позднее дня, следующего за днем подписания протокола, направить уведомления о принятых аукционной комиссией решениях всем участникам размещения заказа, которые подали заявки, т.е. как признанными участниками аукциона, так и не допущенным к участию

в аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2277М/ПРАук от 05.11.2010 г. в указанный Протокол были внесены изменения от 08.11.2010 г. Таким образом, фактической датой опубликования указанного Протокола следует считать 08.11.2010 г.

Поскольку Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2277М/ПРАук от 05.11.2010 г. был опубликован с нарушением установленных Законом сроков, участников размещения заказа не были уведомлены надлежащим образом о своем недопуске к участию в аукционе, комиссия Заказчика нарушила ч. 3 ст. 36 Закона.

9).04.12.2010 г. Ростовским УФАС России Заказчику было выдано обязательное для исполнения Предписание № 422.

Согласно данному Предписанию Заказчику было предписано, в том числе, разместить документацию по настоящему аукциону, включая чертежи рабочего проекта, на официальном сайте Ростовской области [www.forgi.donland.ru](http://www.forgi.donland.ru).

Об исполнении Предписания Заказчик был обязан в срок до 11.11.2010 г. сообщить в Ростовское УФАС России.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России Заказчиком было заявлено об неисполнении Предписания № 422 от 04.12.2010 г. в указанной части.

Часть 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает, что невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 тыс. руб., на юридических лиц - в размере 500 тыс. руб.

При этом под неисполнением в срок предписания (предложения) понимается уклонение от исполнения либо частичное исполнение предписания, а также несвоевременное исполнение такого предписания.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

- 1.Признать жалобу Заявителя обоснованной.
- 2.Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 35, ч. 1.1 ст. 38 Закона.
- 3.Признать комиссию Заказчика нарушившей ч. 2 ст. 12, ч. 3 ст. 36 Закона.
- 4.Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.
- 5.Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов комиссии Заказчика к административной ответственности.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.П.Суконцев, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.