

РЕШЕНИЕ

по внеплановой документарной проверке № 27

«04» апреля 2023 года
Алтайск

г. Горно-

Комиссия УФАС по РА по проведению внеплановой документарной проверки (далее - Комиссия) в составе:

руководитель комиссии – <....> – руководитель управления;

<....> – начальник отдела контроля закупок и торгов, член Комиссии;

<....> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, член комиссии,

с участием представителей заказчика БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» <....> рассмотрела материалы внеплановой документарной проверки заказчика бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования Республики Алтай «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» (далее – БУ ДПО РА «ИПКипПРО») по соблюдению требований Федерального закона №44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении договора №2022/179-Л от 19.09.2022 на оказание услуг (реестровый номер 2041105943422000031).

УСТАНОВИЛА:

В связи с поступившим обращением АСО «Общественный контроль» (вх. № 975 от 15.03.2023) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании приказа № 46 от 28.03.2023 назначена внеплановая документарная проверка заказчика БУ ДПО РА «ИПКипПРО» по соблюдению требований Федерального закона №44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при заключении договора №2022/179-Л от 19.09.2022 на оказание услуг (реестровый номер 2041105943422000031).

Основанием для проведения проверки явилось обращение АСО «Общественный контроль» (вх. № 975 от 15.03.2023) о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе), а также установленных УФАС по РА признаков нарушений ч. 4, ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, постановления Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

В ходе проверки у БУ ДПО РА «ИПКиППРО» запрошены письменные возражения по установленным признакам нарушения.

Запрашиваемая информация и документы поступили в УФАС по Республике Алтай 31.03.2023 (вх. №1274).

Комиссия, проведя внеплановую документарную проверку, установила следующее.

На основании п. 33 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе БУ ДПО РА «ИПКиППРО» 19.09.2022 заключен договор №2022/179-Л с <....> на проведение занятий на курсах повышения квалификации по теме «Современные технологии дошкольного образования в деятельности воспитателя в условиях ФГОС ДО», в объеме 4 часов. Цена договора 2751,66 руб.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Информация о том, что цена контракта (договора) является твердой и определена на весь срок исполнения контракта (договора) в договоре №2022/179-Л от 19.09.2022 отсутствует.

Частью 4 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае

просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п. 2 Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» размер штрафа устанавливается контрактом в соответствии с пунктами 3 - 9 данных Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 13 данных Правил, в том числе рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика согласилась с нарушениями. В связи с тем, что договор исполнен внести изменения в него невозможно. При дальнейшем заключении аналогичных договоров обязуются не допускать подобные нарушения.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что заказчиком в нарушение ч. 2, ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в договоре №2022/179-Л от 19.09.2022 не указано, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а также отсутствуют условия об уплате неустоек (штрафов, пеней), что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Согласно реестру контрактов ЕИС в сфере закупок договор №2022/179-Л от 19.09.2022 имеет статус «Исполнение завершено», в связи с чем, у Комиссии УФАС по РА отсутствуют правовые основания для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020г. № 1576 «Об утверждении Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, банков, государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", региональных гарантийных организаций и о внесении изменений в

Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений», по результатам рассмотрения материалов внеплановой документарной проверки,

РЕШИЛА:

1. Признать БУ ДПО РА «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Республики Алтай» нарушившим ч. 2, ч. 5, ч. 7, ч. 8 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 2 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042, а именно в договоре №2022/179-Л от 19.09.2022 не указано, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта; отсутствуют условия об уплате неустоек (штрафов, пеней).

2. Материалы проверки передать должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 2 ст. 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика, допустившего данные нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>