

РЕШЕНИЕ

по делу № 639-12-а

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 17.09.2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 01.10.2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев дело № 639-12-а по признакам нарушения **Муниципальным бюджетным учреждением «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края»** ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

16.05.2012г. (вх. № 6724-12) в адрес Пермского УФАС России заявление ООО НПФ «Модуль» о проверке на соответствия антимонопольному законодательству действий МБУ «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края» (далее – МБУ) при заключении договоров с хозяйствующими субъектами на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог Соликамского муниципального района при наличии действующего договора на оказание аналогичных услуг с ООО «Модуль».

Как указывает заявитель, МБУ по итогам проведения торгов заключило с ООО НПФ «Модуль» договор на содержание автомобильных дорог Соликамского

муниципального района. В ходе выполнения работ по договору на дорогах района появилась техника иных организаций, с которыми МБУ заключило аналогичные договоры, но без торгов.

Кроме того, МБУ не произвело оплату ООО НПФ «Модуль» фактически выполненных работ по договору. Таким образом, действиями МБУ нарушено антимонопольное законодательство.

Представители ответчика, в свою очередь, пояснили, что заключили договоры с другими хозяйствующими субъектами в силу сложившейся опасности возникновения чрезвычайной ситуации на дорогах района, ввиду ненадлежащего выполнения ООО НПФ «Модуль» договорных обязательств. Возможность заключать такие договоры без торгов предусмотрена положениями Закона о размещении заказов. Нарушений антимонопольного законодательства со стороны МБУ нет.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. 31.12.2011г. по результатам открытого аукциона в электронной форме с соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) между МБУ (Заказчик) и ООО НПФ «Модуль» (Подрядчик) заключен договор № 1 **на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района.**

Согласно п.1.1 договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на содержание муниципальные дороги Соликамского муниципального района в соответствии с приложениями № 1-7 к договору.

Перечень объектов, передаваемых на содержание, определен Приложением № 1. (п.1.2 договора)

Срок выполнения работ – **с 01 января 2012 года по 31.12.2012г.** Летнее содержание автомобильных дорог выполняется в период с 16 апреля по 15 октября, зимнее содержание выполняется в период с 01 января по 15 апреля и с 16 октября по 31 декабря.(п.2.2 договора).

Согласно п.3.1 договора его цена составляет 14 048 844 руб., цена договора включает в себя стоимость работ и материалов, стоимость оформления всех необходимых соответствующих документов, а также все налоги и сборы, которые Подрядчик должен оплачивать в соответствии с условиями договора (п.3.2 договора)

Для оплаты выполненных работ Подрядчик предоставляет Заказчику акт приемки выполненных работ, счет и счет-фактуру. Предел стоимости работ за текущий месяц определен в Приложении № 4. (п.6.3 договора).

Договор действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. (п.10.1

договора).

2. Начиная с 01.01.2012г. ООО НПФ «Модуль» приступило к исполнению обязательств по договору.

С этого периода, как указал Заявитель, **МБУ не оплачивало услуги Обществу**, в результате образовалась задолженность в размере 26604387,27 руб. Вместе с тем, на дорогах Соликамск-Кунгур-Чашкино, Соликамск-Кунгур-Усово и Соликамск-Половодово стала работать автотракторная техника ООО «ПМК-11». А на участках дорог Черное-Сим и Сим-Красный берег работает автотракторная техника иной организации.

В связи с отсутствием со стороны МБУ оплаты по договору за выполненные работы, **30.01.2012г. Общество уведомило его о расторжении договора и о приостановлении работ.**

Со стороны МБУ возникли возражения относительно редакции соглашения о расторжении договора, направленной Обществом. Учреждение посчитало, что работы были произведены с существенным нарушением, и направило ООО НПФ «Модуль» новое соглашение о расторжении договора.

Общество отказалось подписать такое соглашение и 08.02.2012г. уведомило МБУ об отказе от намерения расторгнуть договор.

Как пояснили стороны при рассмотрении дела, на сегодняшний день договор на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района между ними фактически расторгнут. Вместе с тем, юридически данный факт материалами дела не подтвержден.

Ранее, **06.02.2012г.** Администрацией Соликамского района было принято решение о заключении договоров с другими подрядчиками в целях ликвидации опасности возникновения чрезвычайной ситуации. Как пояснил представитель ответчика, на дорогах района образовалось большое скопление снега и от глав поселений стали поступать письма с жалобами.

ООО НПФ «Модуль» обратилось в МБУ о разъяснении ситуации по заключению договоров с иными организациями, неоплаты работ по договору, а также указало, что намерено обратиться в суд.

Письмом от 06.03.2012г. № 80 МБУ сообщило Обществу, что в силу действующего законодательства заказчик самостоятельно определяет с кем заключает договоры на выполнение тех или иных услуг. МБУ вынуждено было заключить договоры с другими организациями на выполнение работ по содержанию муниципальных дорог Соликамского муниципального района, так как от Общества нет сведений о выполнении работ по контракту.

Кроме того, представитель ответчика пояснил, что возникла опасность чрезвычайной ситуации – образовалось большое количество снега на дорогах.

Так, в период действия договора с ООО НПФ «Модуль» МБУ 07.02.2012г.

заключило договор на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района № 03-2012 с **ООО «ПМК-11»**. Срок исполнения обязательств по договору – с **07.02.2012г. по 15.04.2012г.**

07.02.2012г. МБУ заключило аналогичный **договор** № 4-п с **ООО «Земля Урала»**. Срок исполнения обязательств по договору – с **07.02.2012г. по 15.04.2012г.**

07.02.2012г. МБУ заключило с **ООО «Земля Урала»** аналогичный договор № 4-с.

03.03.2012г. МБУ заключило договор № 18-П на содержание автомобильных дорог с **ООО «Земля Урала»**. Срок исполнения обязательств по договору – с **03.03.2012г. по 15.04.2012г.**

27.03.2012г. МБУ заключило аналогичный договор № 30-2012 с **ООО «ПМК-11»**.

16.04.2012г. МБУ заключило договор № 40 с **ООО «Земля Урала»**.

Этим же числом МБУ был заключен договор № 40-2012 с **ООО «ПМК-11»**.

16.05.2012г. МБУ заключило договор № 49-2012 на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района с **ООО «Земля Урала»**. Срок выполнения работ – с **16.05.2012г. по 31.05.2012г.**

16.05.2012г. МБУ также заключило договор № 50-2012 с **ООО «ПМК-11»**.

3. Таким образом, заключение указанных договоров МБУ мотивирует:

а) ненадлежащим выполнением **ООО НПФ «Модуль»** своих обязательств по договору;

б) наличием обращений со стороны глав поселений о нечистке дорог;

в) сложившейся чрезвычайной ситуацией на дорогах Соликамского муниципального района со ссылкой на п. б) ч. 1 ст. 55 Закона о размещении заказов.

3.1. Так Обществу со стороны МБУ были выданы предписания № 1 от 06.01.2012, № 2 от 07.01.2012, № 3 от 09.01.2012, № 4 от 13.01.2012, № 5 от 13.01.2012, № 6 от 24.01.2012., № 7 от 30.01.2012.

Вместе с тем, в материалах, представленных в Пермское УФАС России, имеются ответы **ООО НПФ «Модуль»** на предписания, в которых Общество сообщило об устранении выявленных нарушений.

Фактически только в результате одной контрольной проверки было установлено невыполнение в полном объеме одного из выданных предписаний.

Так, в отношении предписания № 6, после дачи ответчиком ответа, датированного 25.01.2012, 26.01.2012 года было проведено дополнительное обследование, согласно которому было выявлено отсутствие устранения по пунктам 2,3 и 4 замечаний МБУ. Данный акт подписан представителем **ООО НПФ «Модуль»** без каких-либо замечаний.

В отношении выполнения остальных предписаний контрольных проверок МБУ не производилось. Изложенное, свидетельствует об устранении всех замечаний МБУ в сроки, им установленные.

Кроме того, следует отметить, что выданные предписания не отражают конкретный перечень нарушений со стороны ООО НПФ «Модуль»,

Согласно Приложению № 1 к договору в обязанности Общества входит содержание 15 автодорог с определенной протяженностью.

Выданные предписания в качестве места выявленного нарушения отражают только автодорогу, без каких-либо привязок на местности.

Согласно п.8.3 договора Заказчик в течение 5 рабочих дней осуществляет проверку представленных Подрядчиком актов приемки выполненных работ, рассматривает, оформляет и подписывает представленные документы или направляет обоснованный отказ.

Проверки выполненных работ осуществляются совместно с Подрядчиком или единолично Заказчиком при невозможности присутствия представителя Подрядчика при проверке выполненных работ. Кроме этого, в комиссию по проверке выполненных работ могут включаться другие заинтересованные лица. (п.7.8 договора)

Кроме того, в силу п.5.1 договора Заказчик имеет право проводить обследования выполненных Подрядчиком работ в соответствии с договором и требованиями ГОСТов и СНИПов.

Вместе с тем, ни одного акта проверки Заказчика, фиксирующего факт наличия или отсутствия выполнения Подрядчиком обязательств по договору в период февраль-март 2012 года в Пермском УФАС России нет.

При этом, доказательствами выполнения работ ООО НПФ «Модуль» являются копии путевых листов легкового и грузового автотранспорта за спорный период, сменных рапортов о работе механизмов, талонов первого заказчика, актов, счетов-фактур, журнал производства работ, договоров с субподрядными организациями.

Предписания МБУ выдавались также ООО «ПМК-11».

Таким образом, довод ответчика о ненадлежащем исполнении обязательств по договору на содержание автомобильных дорог со стороны ООО НПФ «Модуль» как одно из оснований заключения договоров с иными хозяйствующими субъектами не нашел своего подтверждения.

Следует также отметить, что выдаваемые Обществу предписания им исполнялись.

Кроме того, действиями МБУ по неоплате по договору услуг ООО НПФ «Модуль», заключению договоров с ООО «Земля Урала», ООО «ПМК-11», Общество было устранено с рынка оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района, то есть количество хозяйствующих субъектов было ограничено, следовательно, ограничена конкуренция.

3.2. Согласно [статье 5](#) Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](#), действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В силу [части 1 статьи 9](#) Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального [закона \(часть 2 данной статьи\)](#).

[Закон](#) о размещении заказов содержит императивные нормы, устанавливающие исчерпывающий перечень способов размещения заказов (путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах), а также нормы, регулирующие размещение заказов без проведения торгов в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Так, согласно [п. 6 ч. 2 ст. 55](#) Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) **может осуществляться без проведения торгов в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы**, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно.

При оценке документов, составленных государственным или муниципальным заказчиком и подтверждающих причинение вреда вследствие непреодолимой силы, учитывается, что понятие непреодолимой силы содержится в [статье 401](#) ГК РФ, к которой относится чрезвычайность обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательства, и невозможность их предотвращения. Одновременно в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации содержится примерный перечень обстоятельств, не являющихся непреодолимой силой (отсутствие у должника денежных средств, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров и т.п.).

Заказчик вправе заключить в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг **в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий непреодолимой силы** или оказания срочной медицинской помощи.

Заказчик в срок не позднее трех рабочих дней со дня заключения контракта

обязан уведомить уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд федерального бюджетного учреждения), орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации), **орган местного самоуправления** (при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования, нужд муниципального бюджетного учреждения). **К указанному уведомлению должна прилагаться копия акта обследования аварии** или копия документа, составленного заказчиком и подтверждающего обстоятельство, на основании которого заключен контракт в соответствии с настоящим пунктом, а также копия заключенного контракта.

Из материалов дела следует, что такие уведомления МБУ направлялись в адрес уполномоченного органа, однако кроме заключенных с ООО «ПМК-2» и ООО «Земля Урала» договоров и копий обращений глав поселений, к письмам не был приложен Акт обследования аварии, как этого требуют положения Закона о размещении заказов.

Пермское УФАС России полагает, что ссылка ответчика (в обоснование применения положений п. 6 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов и заключению договоров с хозяйствующими субъектами без торгов) на обстоятельства непреодолимой силы, ликвидации возможности возникновения чрезвычайной ситуации является необоснованной, ввиду следующего.

В соответствии с положениями Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» **чрезвычайной ситуацией** является **обстановка** на определенной территории, **сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия**, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей..."

Таким образом, чрезвычайная ситуация должна **уже сложиться** на соответствующей территории и носит она техногенный или природный характер.

Доказательств, свидетельствующих о факте уже сложившейся чрезвычайной ситуации, а не о возможности ее наступления, в материалы дела МБУ не представлено.

Кроме того, образование снега на дорогах в зимний сезон является естественным явлением для данного времени года.

Пермское УФАС России полагает, что в материалы дела не представлено достаточных доказательств документов, подтверждающих, что была чрезвычайная ситуация, и что предотвращение чрезвычайной ситуации могло быть обеспечено только путем заключения договоров с ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала» без проведения торгов.

Обстоятельства, явившиеся основанием для размещения заказа без проведения торгов и запросов котировок, **должны быть исключительными и объективно непреодолимыми** (в соответствующей ситуации) событиями или явлениями. Кроме того, обстоятельства непреодолимой силы являются таковыми, только если возникли помимо воли заинтересованных лиц, были им неподконтрольны и указанные лица не могли предвидеть или предотвратить их разумными мерами.

Между тем решение Администрации Соликамского муниципального района (по итогам проведенного **06.02.2012г.** совещания) о нахождении добросовестных подрядчиков для заключения краткосрочных договоров на выполнение работ по содержанию дорог района в целях ликвидации опасности возникновения чрезвычайной ситуации, содержащее **указание о возможности возникновения чрезвычайной ситуации**, не свидетельствует об объективном наличии данного обстоятельства, в связи с чем, Пермским УФАС России сделан вывод **о недоказанности ответчиком факта наличия чрезвычайной ситуации**.

С учетом изложенных обстоятельств, договоры с ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала» заключены МБУ с нарушением требований [ч. 1 ст. 10](#) Закона о размещении заказов № 94-ФЗ **в части выбора способа его размещения**, предусматривающей, что размещение заказа может осуществляться:

- 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Так как оснований для выбора такого способа размещения заказа как у единственного поставщика не было, действия МБУ по заключению договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района с иными хозяйствующими субъектами – ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала» без проведения торгов в период действия аналогичного договора с ООО НПФ «Модуль», заключенного по торгам свидетельствуют о нарушении МБУ антимонопольного законодательства, в частности ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как данная статья запрещает предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 данного Закона.

В рассматриваемом случае, ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала» действиями Учреждения были предоставлены необоснованные преференции, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района.

Что касается писем глав поселений, имеющих в материалах дела, следует отметить, что указанные в них данные свидетельствуют о невыполнении снегоуборочных работ на дорогах Соликамского района. Вместе с тем, выполнение указанных работ было приостановлено ООО НПФ «Модуль», ввиду неоплаты со стороны МБУ фактически выполненных работ.

Таким образом, неправомерными действиями МБУ по неоплате услуг за выполненные ООО НПФ «Модуль» работы, по заключению договоров на

содержание дорог Соликамского муниципального района с хозяйствующими субъектами без торгов, негативным последствием для ООО НПФ «Модуль» - ограничение конкуренции в виде устранения с рынка оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района данной организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции **органам местного самоуправления**, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, **запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции**, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается:

- предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 данного Закона;
- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

На основании вышеизложенного, действиями Муниципального бюджетного учреждения «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края» нарушена ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном препятствовании ООО НПФ «Модуль» в осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе, путем неоплаты выполненных данной организацией работ по договору № 1 от 31.12.2011г. на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района, а также в предоставлении необоснованных преференций ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала», путем заключения с данными хозяйствующими субъектами договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района без проведения процедуры торгов, что приводит или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района.

4. Помимо изложенного, Комиссия Пермского УФАС России отмечает следующее.

Факт неправомερных действий МБУ по неоплате ООО НПФ «Модуль» фактически выполненных работ по договору на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района, а также, факт выполнения Обществом таких работ по договору и исполнения предписаний от МБУ был установлен судами.

Так, МБУ обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к ООО НПФ «Модуль» о расторжении договора от 31.12.2011 года №1 на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции принят к производству встречный иск о взыскании с МБУ задолженности за выполненные по

договору работы в размере 2 660 487 руб. 27 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 01.06.2012г. по делу № А50-2568/2012 в удовлетворении иска МБУ отказано. Встречный иск Общества удовлетворён частично и с МБУ в пользу Общества взыскано 2 510 487 руб. 27 коп. задолженности. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в силе.

Судами установлено отсутствие оснований для расторжения контракта: МБУ не было представлено доказательств «отсутствия устранения Обществом замечаний» (предписаний) Учреждения. Все замечания устранены ООО НПФ «Модуль» в установленные сроки.

Кроме того, суд указывает, что письма иных организаций (в том числе местных администраций) в адрес МБУ не являются доказательством ненадлежащего выполнения работ со стороны Подрядчика, поскольку исходят от организаций, не являющихся стороной по рассматриваемому договору, не подтверждены актами контрольного обследования Заказчика и Подрядчика, как это предусмотрено условиями договора.

Суд отметил, что выданные Обществу предписания не отражают конкретный перечень нарушений с его стороны, дислокацию ненадлежащего содержания автодорог.

Последовательное и неоднократное направление ООО НПФ «Модуль» в адрес МБУ исполнительной документации, а также отказ Общества на предложение Учреждения расторгнуть договор (письмо № 22 от 08.02.2012г.), свидетельствует об очевидном намерении и выполнении им после формального уведомления о приостановлении работ своих обязательств по договору.

В суд МБУ не было представлено ни одного акта проверки Общества, фиксирующего факт наличия или отсутствия выполнения обязательств по договору в период февраль-март 2012г. Суд указал на факт наличия договорных отношений Заказчика с иными лицами, при действующем договоре с ООО НПФ «Модуль»,

Установленные судом факты подтверждают позицию антимонопольного органа и свидетельствуют о неправомерных действиях МБУ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Муниципальным бюджетным учреждением

«Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края» ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в необоснованном препятствовании ООО НПФ «Модуль» в осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе, путем неоплаты выполненных данной организацией работ по договору № 1 от 31.12.2011г. на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района, а также в предоставлении необоснованных преференций ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала», путем заключения с данными хозяйствующими субъектами договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района без проведения процедуры торгов, что приводит или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района.

2. Выдать Муниципальному бюджетному учреждению «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края» предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства и обеспечению конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района, в том числе, путем непрепятствования исполнению договорных обязательств хозяйствующими субъектами при заключении подобных договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение

антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 639-12-а

17.09.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 17 сентября 2012 г. по делу № 639-12-а о нарушении Муниципальным бюджетным учреждением «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края» (618554, ул. 20 лет Победы, 173а, г. Соликамск) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному бюджетному учреждению «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района Пермского края»

1. Прекратить нарушение ч.1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся, в том числе, в необоснованном препятствовании ООО НПФ «Модуль» в осуществлении предпринимательской деятельности, в том числе, путем неоплаты выполненных данной организацией работ по договору № 1 от 31.12.2011г. на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района, а также в предоставлении необоснованных преференций ООО «ПМК-11» и ООО «Земля Урала», путем заключения с данными хозяйствующими субъектами договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района без проведения процедуры торгов, что приводят или могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию

автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района, а именно:

2. В срок до **30.10.2012г.** в рамках имеющихся полномочий принять исчерпывающие меры, направленные на обеспечение конкуренции на рынке оказания услуг по содержанию автомобильных дорог в границах Соликамского муниципального района, в том числе, путем непрепятствования исполнению договорных обязательств хозяйствующими субъектами при заключении подобных договоров на содержание автомобильных дорог Соликамского муниципального района.

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель комиссии

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.