РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «06» июня 2016

Полный текст решения изготовлен «10» июня 2016

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы - Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии жалобу АО «Оборонэнергосбыт» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5,

в присутствии:

представителя заявителя — АО «Оборонэнергосбыт» <...>;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 31.05.2016 информации на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба АО «Оборонэнергосбыт» (вх. № 34445/16 от 16.03.2016) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Самарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области прекратила рассмотрение дела № 79-186-15/5, возбужденного в отношении ПАО «Самарэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка

ценообразования.

С целью всестороннего и полного рассмотрения жалобы, ФАС России запросил материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства
№ 79-186-15/5 у Самарского УФАС России. Копии материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 79-186-15/5 представлены Самарским УФАС России в полном объеме.

Заявитель, обращаясь в ФАС России, ссылается в жалобе на статью 23 Закона о защите конкуренции и считает, что данное решение нарушает единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Самарским УФАС России сделан необоснованный вывод:

    1. По мнению Заявителя, Самарским УФАС России нарушается единообразие в толковании и применении норм антимонопольного законодательства.

    2. - в мотивировочной части решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 79-186-15/5 об отсутствии у ПАО «Самараэнерго» оснований для применения при расчетах за поставляемую электрическую энергию с АО «Оборонэнергсбыт» первой ценовой категории ввиду наличия актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, составленных между ОАО «МРСК Волги» и ОАО 28 Электрическая сеть» (АО «Оборонэнергсбыт» до реорганизации), содержащих величины максимальной мощности свыше 670 кВт.

В ходе рассмотрения жалобы, исследованы позиции Самарского УФАС России.

Самарское УФАС России полностью поддержало позицию, указанную в решении от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Самарское УФАС России из ФАС России (исх. № АГ/26922/15 от 01.06.2015) перенаправлено обращение АО «Оборонэнергосбыт» (вх. № 3048 от 08.06.2015) на действия (бездействие) ПАО «Самараэнерго», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми

актами порядка ценообразования.

Из данного заявления следует, что между ОАО «Оборонэнергосбыт» и ПАО «Самараэнерго» заключены договоры энергоснабжения № 3040э от 15.03.2010, № 2455э от 15.03.2010, № 0028э от 01.01.2010 ПАО «Самараэнерго» в ряде случаев применяет третью ценовую категорию при расчетах с ОАО «Оборонэнергосбыт», не учитывая максимальную мощность потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт», определенную в договорах с конечными потребителями, на основании актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В качестве обоснования поставщик указывает на максимальную мощность потребителей АО «Оборонэнергосбыт», согласованную в договорах, обеспечивающих поставку электроэнергии, заключенных между гарантирующими поставщиками и АО «Оборонэнергосбыт» или на иные показатели потребителей - «присоединенная мощность», «установленная мощность», «разрешенная мощность».

Сама же информация о максимальной мощности потребителей, указанная в Актах разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности указанными гарантирующими поставщиками игнорируется, несмотря на то, что согласно указанными Актам определена максимальная мощность потребителей АО «Оборонэнергосбыт» менее 670 кВт.

ПАО «Самараэнерго» является гарантирующим поставщиком и включено в федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков и зон их деятельности приказом ФСТ от 16.04.2009 № 103-э под регистрационным номером 63/01.

В соответствии с пунктом 86 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии , утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее — Основные положения) предельные уровни нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за соответствующий расчетный период рассчитываются гарантирующим поставщиком по шести ценовым категориям:

первая ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), учет которых осуществляется в целом за расчетный период;

вторая ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), учет которых осуществляется по зонам суток расчетного периода;

третья ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), в отношении которых осуществляется почасовой учет, но не осуществляется почасовое планирование, а стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии в одноставочном выражении;

четвертая ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), в отношении которых осуществляется почасовой учет, но не осуществляется почасовое планирование, а стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии в двухставочном выражении;

пятая ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), в отношении которых за расчетный период осуществляются почасовое планирование и учет, а стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии в одноставочном выражении;

шестая ценовая категория - для объемов покупки электрической энергии (мощности), в отношении которых за расчетный период осуществляются почасовое планирование и учет, а стоимость услуг по передаче электрической энергии определяется по тарифу на услуги по передаче электрической энергии в двухставочном выражении.

При этом порядок определения ценовой категории установлен в пункте 97 Основных положений.

Согласно пункту 97 Основных положений гарантирующий поставщик определяет ценовую категорию для осуществления потребителем (покупателем в отношении потребителей) расчетов за электрическую энергию (мощность) по совокупности точек поставки в рамках границ балансовой принадлежности энергопринимающего устройства потребителя (совокупности энергопринимающих устройств потребителя, имеющих между собой электрические связи через принадлежащие потребителю объекты электросетевого хозяйства).

Аналогичное правило распространяется и при определении гарантирующим поставщиком ценовой категории для расчетов с покупателем (гарантирующими поставщиками, энергосбытовыми (энергоснабжающими) организациями, приобретающими электроэнергию у гарантирующих поставщиков в целях ее дальнейшей поставки) электрической энергии в отношении потребителей данного покупателя.

При этом согласно абзацу 2 пункта 97 Основных положений, потребители, максимальная мощность энергопринимающих устройств

которых в границах балансовой принадлежности менее 670 кВт (покупатели в отношении таких потребителей), осуществляют выбор ценовой категории самостоятельно посредством уведомления гарантирующего поставщика и вправе выбрать любую из шести ценовых категорий с учетом требований настоящего пункта.

Потребители, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых в границах балансовой принадлежности составляет не менее 670 кВт, осуществляют выбор ценовой категории без возможности выбора первой и второй ценовых категорий.

При отсутствии уведомления о выборе иной, кроме первой и второй ценовых категорий, для расчетов за электрическую энергию (мощность) начиная с 1 июля 2013 г. в отношении потребителей с максимальной мощностью не менее 670 кВт применяется третья ценовая категория (для случая применения одноставочного тарифа на услуги по передаче электрической энергии) или четвертая ценовая категория (для случая применения двухставочного тарифа на услуги по передаче электрической энергии).

С учетом вышеуказанных требований действующего законодательства, определение гарантирующим поставщиком ценовой категории для расчетов за поставленную электрическую энергию с потребителями (покупателями в отношении потребителей) осуществляется по совокупности точек поставки потребителя, расположенных в границах балансовой принадлежности энергопринимающего устройства потребителя (совокупности энерпринимающих устройств потребителя имеющие между собой электрические связи), исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя.

В силу положений Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организация и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителя определяется (устанавливается) в ходе выполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения и отражается в документах о технологическом присоединении.

Максимальной мощностью признается исчисляемая в мегаваттах наибольшая величина мощности, определенная к одномоментному

использованию энергопринимающими устройствами (объектами электросетевого хозяйства) в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования (объектов электросетевого хозяйства) и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии (п. 2 Правил).

Присоединение новых устройств, а также увеличение максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств должно происходить по Правилам технологического присоединения, в которых определяются обязательства сетевых организаций и потребителей электроэнергии.

Согласно Правилам величина максимальной мощности является физической величиной, определяющей характер обязательств между сетевой организацией и владельцем энергопринимающего оборудования, а также правоотношения между сетевой организацией и прочими субъектами электроэнергетики. В соответствии с подп. «д» п. 7 Правил и приложениям №№ 6-8 к ним характеристики выполненного присоединения отражаются в документах, фиксирующих осуществление технологического присоединения (акте об осуществлении технологического присоединения, акте разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акте разграничения эксплуатационной ответственности сторон). Здесь же фиксируется совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов.

Таким образом, правоотношения по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электросетям объективно предшествуют процессу передачи электроэнергии и предопределяют технические параметры, влияющие на объем обязательств сторон в правоотношениях по энергоснабжению.

В мотивировочной части решения Самарского УФАС России № 79-186-15/5 от 16.02.2016 Комиссия Управления федеральной антимонопольной службы России по Самарской области неверно сделан вывод о максимальной мощности электроэнергии покупаемой АО «Оборонэнергосбыт» у ПАО «Самараэнерго», основываясь на наличие акта разграничения балансовой принадлежности электрической сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 04.05.2010 г., подписанному между ОАО «МРСК Волги» и ОАО «28 Электрическая сеть».

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.02.2010 № 78-р ОАО «Оборонэнергосбыт» (правопреемник - АО

«Оборонэнергосбыт) определено единственным поставщиком электрической энергии для нужд Минобороны России, осуществляет энергоснабжение на всей территории Российской Федерации в границах, установленных для него зон деятельности в качестве гарантирующего поставщика.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» потребители электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

АО «Оборонэнергосбыт» не является конечным потребителем, а покупает электрическую энергию в интересах конечных потребителей, а значит максимальная мощность должна определяться на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств каждого конечного потребителя.

Вместе с тем, АО «Оборонэнергосбыт» ввиду специфики своей деятельности не владеет на праве собственности или ином законном основании какими-либо энергопринимающими устройствами и может заключать договоры энергоснабжения (купли-продажи) с поставщиком электрической энергии исключительно в интересах обслуживаемых потребителей.

Таким образом, гарантирующий поставщик для определения ценовой категории для расчетов с покупателем (гарантирующим поставщиков, энергосбытовыми (энергоснабжающими) организациями, приобретающими электрическую энергию у гарантирующих поставщиков в целях ее дальнейшей поставки) электрической энергии должен использовать максимальную мощность энергопринимающих устройств конечного потребителя.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что при принятии решения Самарское УФАС России, определяя размер максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя не верно исходило из актов разграничения балансовой принадлежности смежных сетевых организаций, а не конечных потребителей электрической энергии. В свою очередь правильное определение максимальной мощности энергопринимающих устройств в данном случае является основанием для оценки соблюдения положений нормативно-правовых актов, определяющих порядок ценообразования за пользование электрической энергией, следовательно является принципиальным обстоятельством для вывода о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, а именно, предусмотренного пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции — нарушения

порядка ценообразования.

Данная позиция подтверждается в решении Московского УФАС России от 30.10.2015 № 1-10-1049/77-15. Комиссией Московского УФАС России исследованы акты разграничения балансовой принадлежности, составленные между АО «Оборонэнергосбыт» и конечными потребителями. Решением Арбитражного суда города Москвы № А40-238789/2015 от 26.05.2016 решение Московского УФАС России признано законным и обоснованным.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5 нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

Решение Самарского УФАС России от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5 отменить.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.