

МКУ КУМИ г. Канска

мкр. 4-й Центральный, 22, г. Канск,
Красноярский край, 663600

МУП «КЭСС»

мкр. Северный, 13, помещение 87, г. Канск,
Красноярский край, 663600

Депутату Канского городского Совета
депутатов

<...>

[ул.](#) Ленина, 4/1, г. Канск, Красноярский край
663600

АО «Канская ТЭЦ»

ул. Бограда, 144 а, г. Красноярск, 660021

ОАО «Гортепло»

ул. Эйдемана, 7, пом. 1, г. Канск,
Красноярский край, 663613

ООО «Тепло-Сбыт-Сервис»

ул. Красноярская, 13, стр. 12, г. Канск,
Красноярский край, 663605

КГБУСО «Канский психоневрологический
диспансер»

ул. Муромская, 10, г. Канск, Красноярский
край, 663606

Филиал ОАО «РЭУ» «Иркутский»
ул. Советская, 176а, г. Иркутск, 664009

Решение
по делу № 42-16-16

02 ноября 2016 года
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 19 октября 2016 года. В полном объеме решение изготовлено 02 ноября 2016 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Тесленко М.А., старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрела дело № 42-16-16, возбужденное в отношении МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом города Канска» (далее - МКУ КУМИ г. Канска) и МУП «Канский электросетьсбыт» (далее - МУП «КЭСС») по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции),

при участии в заседании Комиссии:

- представителя МУП «КЭСС» - <...> (по доверенности № 12-16 от 28.01.2016);
- представителя МКУ КУМИ г. Канска - <...> (по доверенности № 506 от 12.05.2016);
- представителя АО «Канская ТЭЦ» - <...> (по доверенности от 02.12.2015 № 13).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление депутата Канского городского Совета депутатов <...> (вх. № 408 от 15.01.2016) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения требований антимонопольного

законодательства при предоставлении МКУ КУМИ г. Канска в пользование (безвозмездное хранение) МУП «КЭСС» объекта коммунального хозяйства (тепломагистраль) без проведения торгов.

При анализе полученной информации установлено, что 01.06.2015 между МКУ КУМИ г.Канска и МУП «КЭСС» заключен договор ответственного хранения с правом пользования недвижимым имуществом (тепломагистраль ТМ-1А, расположенная на территории г. Канска, протяженностью от ТЭЦ по ул. Владимирской через Северо-Западный мкр. до мкр. Солнечный с ответвлением на ул. Ремзаводская, с кадастровым номером 24:21:0000000:1661).

Торги по передаче прав на указанное имущество в нарушение части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» не проводились.

Согласно части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, кроме случаев, указанных в данной статье.

По данному факту на основании приказа Красноярского УФАС России № 99 от 14.04.2016 в отношении МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» было возбуждено дело № 42-16-16 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения договора от 01.06.2015 о передаче в пользование МУП «КЭСС» в приоритетном порядке объекта теплоснабжения муниципального образования города Канск (тепломагистраль ТМ-1 А) без проведения торгов, что привело к недопущению конкуренции за право заключения данного договора, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников торгов.

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

Из пояснений МКУ КУМИ г. Канска (вх. № 1718 от 08.02.2016), представленных в адрес Красноярского УФАС России следует, что тепломагистраль ТМ-1 А, ранее на основании распоряжения № 96 от 09.09.2009 передавалась МУП «КЭСС» в безвозмездное пользование без проведения торгов в связи с незавершенным строительством тепломагистрали и отсутствием нормативно-технических документов. Строительство тепломагистрали ТМ-1 А производилось за счет средств краевого и федерального бюджетов, однако на учет указанный объект коммунального хозяйства был принят в качестве бесхозяйного, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 13.03.2015.

До признания права муниципальной собственности на тепломагистраль ТМ-1 А МКУ «КУМИ г. Канска» в 2015 году передало указанный объект МУП «Канский электросетьсбыт».

Ввиду того, что указанная тепломагистраль относится к опасным

производственным объектам, и в соответствии с действующим законодательством деятельность по эксплуатации таких объектов лицензируется, а МУП «Канский Электросетьсбыт» является единственной организацией на территории г. Канска, имеющей лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности, то МКУ «КУМИ г. Канска» было вынуждено передать тепломагистраль ТМ-1А на ответственное хранение МУП «Канский электросетьсбыт». В настоящее время тепломагистраль находится в исправном состоянии и по ней производится передача тепловой энергии для нужд жителей города Канска и объектов социально-культурной сферы.

В ходе рассмотрения дела представитель МУП «КЭСС» представил следующую позицию. Тепломагистраль ТМ-1А на основании договора безвозмездного пользования № 83П от 28.06.2002 (в редакции дополнительного соглашения № 50 от 09.09.2009) и распоряжения № 96 от 09.09.2009 МКУ «КУМИ г. Канска» была передана МУП «КЭСС» в безвозмездное пользование без проведения торгов, в связи с отсутствием правоустанавливающих и технических документов. На период оформления указанных документов между МКУ «КУМИ г. Канска» и МУП «КЭСС» был заключен договор ответственного хранения от 01.06.2015 указанного выше имущества. Данный договор в настоящее время расторгнут (соглашение от 08.04.2016).

Представитель МУП «КЭСС» пояснил, что предприятие оказывает услугу по передаче тепловой энергии с использованием тепломагистрали ТМ-1А только АО «Канская ТЭЦ».

Между АО «Канская ТЭЦ» и МУП «КЭСС» заключен договор возмездного оказания услуг № КТЭЦ-15/12-102-159 от 16.12.2015.

Согласно пункту 2.1 вышеуказанного договора МУП «КЭСС» обязался осуществлять организационно и технологически связанные действия, обеспечивающие поддержание технических устройств тепловых сетей, в состоянии, соответствующем установленным техническим регламентами требованиями, преобразование тепловой энергии в центральных тепловых пунктах и передачу тепловой энергии с использованием теплоносителя от точки приема тепловой энергии, теплоносителя до точки передачи тепловой энергии и теплоносителя, а АО «Канская ТЭЦ» обязуется оплатить оказываемые услуги.

Согласно пункту 5.1.2 Заказчик (АО «Канская ТЭЦ») оплачивает услуги Исполнителя (МУП «КЭСС») по передаче тепловой энергии в соответствии с тарифом, утвержденным РЭК Красноярского края.

В период с февраля 2016 г. - март 2016 г. МУП «КЭСС» была оказана услуга по передаче тепловой энергии на общую сумму 16 179 140,23 руб..

По объему затрат на содержание тепловых сетей МУП «Канский Электросетьсбыт» Ответчиком по настоящему делу была представлена следующая информация: за период 2016 года объем затрат составил 80 714,22 рублей.

Иных объектов, подключенных к тепломагистрали ТМ-1А, на момент передачи МУП «КЭСС» и на настоящий момент не имелось. На момент передачи тепломагистрали предприятие не осуществляло деятельность в сфере теплоснабжения,

профильным видом деятельности являлась электроэнергетика. Бюджетное финансирование на содержание (текущий ремонт) и эксплуатацию тепломагистрали ТМ-1А, с момента передачи в безвозмездное пользование МУП «КЭСС» отсутствует.

На сегодняшний день тепломагистраль ТМ-1А находится на обслуживании МУП «КЭСС» на основании соглашения о передаче от 09.09.2009 к договору безвозмездного пользования № 83П от 28.06.2002г, возврата тепломагистрали ТМ-1А в казну не осуществлялось.

В ходе рассмотрения дела представитель МКУ «КУМИ г. Канска» так же пояснил, что договор № 83П безвозмездного пользования муниципальным имуществом города Канска от 28.06.2002, заключенный между МКУ «КУМИ г. Канска» и МУП «КЭСС», в том числе соглашение № 50 от 09.09.2009 к договору безвозмездного пользования, по которому предприятию была передана вышеуказанная тепломагистраль, являются действующими не смотря на то, что в материалы дела было представлено соглашение № 55 от 29.05.2015 о возврате МУП «КЭСС» тепломагистрали МКУ «КУМИ г. Канска», акт сдачи-приемки имущества от 31.05.2015 к соглашению № 55.

Указанное соглашение № 50 от 09.09.2009, а также акт приема-передачи имущества от 09.09.2009 были подписаны в соответствии с распоряжением МКУ «КУМИ г. Канска» № 96 от 09.09.2009. Таким образом, исключение тепломагистрали ТМ-1А из перечня имущества к Договору безвозмездного пользования (возврат имущества) могло быть осуществлено только по распоряжению МКУ «КУМИ г. Канска». Соглашение № 55 от 29.05.2015 и акт сдачи-приемки имущества от 31.05.2015, в свою очередь, подготавливались как проекты документов. В связи тем, что, МКУ «КУМИ г. Канска» не выносило распоряжение о возврате имущества, соглашение № 50 от 09.09.2009 к договору безвозмездного пользования, является действующим.

В материалы дела от МКУ «Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации г.Канска» было представлено соглашение от 26.01.2009 № 26, заключенное между Министерством строительства и архитектуры Красноярского края о порядке финансирования строительства объекта – «Тепломагистраль ТМ-1А в г. Канске».

Ввиду того, что в ходе рассмотрения настоящего дела, исходя из представленной информации от лиц, участвующих в деле, не было установлено лицо, осуществившее строительство тепломагистрали ТМ-1А, Комиссия пришла к выводу о необходимости привлечения к участию в рассмотрении дела Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края в качестве лица, располагающего сведениями об обстоятельствах, рассматриваемых Комиссией.

27.07.2016 в материалы дела от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края поступила следующая информация.

Строительство объекта - Тепломагистраль ТМ-1А в г. Канске с 2008 года осуществлялось в соответствии с разрешением на строительство, выданным муниципальным бюджетным учреждением Управление архитектуры и градостроительства администрации города Канска №КШ4307000-5 от 08.02.2008.

Функции государственного заказчика строительства Тепломагистрали ТМ-1А осуществляло муниципальное учреждение Управление по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству администрации города Канска. Подрядной организацией строительства указанного объекта являлось ОАО «Управление строительства-604» (государственные контракты №87 от 19.11.2007, №08 от 14.02.2008, №66 от 29.10.2008, №66/2 от 21.01.2009, №15 от 08.04.2009, №27 от 14.09.2009, №5 от 06.05.2010).

Объект введен в эксплуатацию в 2010 году (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 03.11.2010 №КШ4307000-39).

В материалы дела от Министерства так же были представлены акты приемки законченного строительства объекта - Тепломагистрали ТМ-1А № 01 от 18.09.2009 от № 02 от 08.10.2010 .

В ходе рассмотрения дела представитель МКУ «КУМИ г. Канска» представил выкопировку из реестра муниципальной собственности, согласно которой тепломагистраль ТМ -1А была поставлена на баланс казны муниципального образования 04.09.2009.

Дополнительно в материалы дела от МКУ «КУМИ г. Канска» поступили пояснения о том, что 29.03.2016 комитет подал в Канский городской суд Красноярского края заявление о признании права муниципальной собственности города Канска на сооружение – тепломагистраль ТМ-1А, расположенную по адресу г. Канска от ТЭЦ по ул. Владимирской через Северо-Западный мкр. до мкр. Солнечный с ответвлением на ул. Ремзаводская, с кадастровым номером 24:21:0000000:1661.

20 июля 2016 года Решением Канского городского суда Красноярского края заявление МКУ «КУМИ г. Канска» о признании права муниципальной собственности удовлетворено.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что договор хранения с правом пользования от 01.06.2015 был расторгнут соглашением от 08.04.2016.

25.07.2016 МКУ «КУМИ г. Канска» было издано распоряжение № 212 о передаче МУП «КЭСС» имущества – тепломагистраль ТМ-1А в хозяйственное ведение.

В ходе рассмотрения дела так же было установлено, что на территории муниципального образования город Канск услуги по передаче тепловой энергии помимо МУП «КЭСС» оказывают и иные хозяйствующие субъекты, что в частности подтверждается Перечнем единых теплоснабжающих организаций города Канска (Приложение № 2 к Постановлению администрации города Канска от 29.10.2013 № 1539). Согласно указанному перечню к таким организациям относятся: АО «Канская ТЭЦ», ОАО «Гортепло», ООО «Тепло-Сбыт-Сервис», КГБУСО «Канский психоневрологический диспансер», КГБУСО «Канский психоневрологический диспансер», Филиал ОАО «РЭУ» «Иркутский».

При рассмотрении настоящего дела в материалы поступило ходатайство от АО «Канская ТЭЦ» (исх. б/н от 11.05.2016, вх. № 7635 от 11.05.2016) о привлечении Общества к участию в рассмотрении дела № 42-16-16 в качестве заинтересованного лица. Ходатайство было мотивировано тем, что между АО «Канская ТЭЦ» и МУП «КЭСС» заключен договор возмездного оказания услуг №

КТЭЦ-15/12-102-159 от 16.12.2015. По указанному договору МУП «КЭСС» оказывает услуги АО «Канская ТЭЦ» по транспортировке тепла посредством тепломагистрали ТМ-1 А, являющейся предметом сделки, которая рассматривается Комиссией Красноярского УФАС России по делу № 42-16-16. Кроме того, МУП «КЭСС» предъявлен иск о взыскании денежных средств с АО «Канская ТЭЦ» по вышеуказанному договору возмездного оказания услуг. Решение по делу № 42-16-16, по мнению, АО «Канская ТЭЦ» может повлиять на результат рассмотрения указанного судебного спора.

Лица, участвующие в деле № 42-16-16 в отношении заявленного АО «Канская ТЭЦ» ходатайства не возражали.

Посоветовавшись, Комиссия по рассмотрению дела в отношении заявленного ходатайства приняла решение о привлечении АО «Канская ТЭЦ» к участию в рассмотрении настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела представитель АО «Канская ТЭЦ» сообщила о том, что Общество так же как и МУП «КЭСС» имеет лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности. Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель Общества сообщила, что общество так же имеет заинтересованность в получении в пользование тепломагистрали ТМ-1 А.

При рассмотрении дела Комиссия посчитала необходимым в привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц вышеуказанных единых теплоснабжающих организаций города Канска с целью выявления заинтересованности или незаинтересованности данных лиц в получении указанного имущества. Так же указанным лицам было предложено представить информацию относительно наличия/отсутствия лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности.

Ни одна из привлеченных к участию теплоснабжающая организация, помимо АО «Канская ТЭЦ», не указала своей заинтересованности в получении вышеуказанного имущества.

От ООО «Тепло-Сбыт-Сервис» в материалы дела (исх. № 7208 от 13.05.2016, вх. № 9089 от 31.05.2016) была представлена информация о том, что Общество имеет лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II, III классов опасности (лицензия № ВП-66-001086 от 28.01.2010).

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства

В соответствии с пунктом 10.8 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 (ред. от 20.07.2016) "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18026) по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 16](#) Закона о защите

конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка.

в) определение географических границ товарного рынка.

На исследуемом товарном рынке под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Таким образом, предоставление права владения и (или) пользования муниципальным имуществом может рассматриваться как товар.

01.06.2015 МКУ КУМИ г. Канска на правах собственника передано МУП «КЭСС» на хранение с правом пользования имущество – тепломагистраль ТМ-1А, расположенная на территории г. Канска, протяженностью от ТЭЦ по ул. Владимирской через Северо-Западный мкр. до мкр. Солнечный с ответвлением на ул. Ремзаводская, с кадастровым номером 24:21:0000000:1661, составляющее казну муниципального образования г. Канск. Так как товаром является право владения и (или) пользования муниципальным имуществом г. Канска, следовательно, единственным продавцом такого права может быть собственник имущества (уполномоченное собственником лицо) - МКУ КУМИ г. Канска. В связи с тем, что в границах одного муниципального образования существует только один собственник муниципального имущества, то аналогов рассматриваемого товара нет.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемые услуги в пределах определенного временного интервала.

Таким образом, МКУ КУМИ г. Канска выступает единственным продавцом на рынке предоставления права владения и (или) пользования муниципальным имуществом (имуществом, составляющим казну города Канска) на территории муниципального образования г. Канска.

Учитывая, что муниципальное имущество должно быть использовано для целей оказания услуг на территории г. Канска, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимаются – предоставление права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории г. Канска Красноярского края.

Учитывая, что тепломагистраль ТМ-1А была поставлена на баланс казны муниципального образования города Канска 04.09.2009 и в дальнейшем передана МУП «КЭСС» на хранение с правом пользования имуществом по договору от 01.06.2015, то под временным интервалом исследования следует понимать период 04.09.2009- 01.06.2015.

Географические границы рынка предоставления права владения и (или) пользования муниципальным имуществом в рассматриваемом случае определены как территория муниципального образования г. Канска.

В ходе исследования рассматриваемого товарного рынка установлено наличие непреодолимого административного барьера входа на рынок. Это обусловлено тем, что распоряжаться муниципальным имуществом может только его собственник (уполномоченное собственником лицо) – орган местного самоуправления – МКУ КУМИ г. Канска.

Возможность приобретения услуги имеется у всех заинтересованных субъектов, осуществляющих (желающих осуществлять) деятельность в сфере теплоснабжения на территории г. Канска.

На территории г. Канска имеется несколько хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги теплоснабжения, что подтверждается Перечнем единых теплоснабжающих организаций города Канска (Приложение № 2 к Постановлению администрации города Канска от 29.10.2013 № 1539). Согласно указанному перечню к таким организациям относятся: АО «Канская ТЭЦ», ОАО «Гортепло», ООО «Тепло-Сбыт-Сервис», КГБУСО «Канский психоневрологический диспансер», КГБУСО «Канский психоневрологический диспансер», Филиал ОАО «РЭУ» «Иркутский».

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории муниципального образования г. Канск является конкурентным среди покупателей данного права.

Исследовав материалы дела, доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что указанных материалов достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

22.09.2016 Комиссией Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 42-16-16 принято заключение об обстоятельствах дела.

На данное заключение поступили пояснения от МКУ КУМИ «г. Канска» (исх. № 1405 от 10.10.2016, вх. № 17955 от 11.10.2016), заключающиеся в следующем.

МКУ КУМИ «г. Канска» с выводами Комиссии несогласно по следующим основаниям.

Тепломагистраль ТМ-1 А согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 13.03.2015 была поставлена на учет как бесхозяйное имущество.

До признания права собственности на данный объект, в связи с необходимостью проведения работ по подготовке и началу отопительного сезона, МКУ КУМИ «г. Канска» было вынуждено передать указанную тепломагистраль МУП «КЭСС» по договору ответственного хранения с правом пользования от 01.06.2015. Кроме того, у МУП «КЭСС» был уже утвержден тариф на передачу и нормативы

технологических потерь, а так же заключен договор с АО «Канская ТЭЦ» для осуществления эксплуатации тепловых сетей.

08.04.2016 указанный договор ответственного хранения с правом пользования был расторгнут, что подтверждается соглашением о расторжении от 08.04.2016.

Кроме того, 28.06.2002 между МКУ «КУМИ г Канска» и МУП «КЭСС» был заключен договор № 83П безвозмездного пользования муниципальным имуществом города Канска.

09.09.2009 на основании распоряжения № 96 между МУП «КЭСС» и МКУ «КУМИ г.Канска» было подписано соглашение № 50 к указанному договору безвозмездного пользования о передаче МУП «КЭСС» тепломагистрали ТМ-1 А.

Договор № 83П безвозмездного пользования от 28.06.2002 года является действующим. Все имущество, переданное по договору безвозмездного пользования, по настоящее время находится в пользовании МУП «КЭСС».

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Согласно пункту 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное владение или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

В соответствии пунктом 4 части 1 статьи 14 с Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в

пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

В соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе, по своему усмотрению, совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Как было установлено Комиссией при рассмотрении дела, переданное по договору ответственного хранения от 01.06.2015 имущество – тепломагистраль ТМ-1 А, расположенная по адресу г. Канска от ТЭЦ по ул. Владимирской через Северо-Западный мкр. до мкр. Солнечный с ответвлением на ул. Ремзаводская, с кадастровым номером 24:21:0000000:1661, находится на территории муниципального образования – г. Канск, следовательно, в силу статьи 225 ГК РФ, именно администрация города Канска, ее структурные подразделения располагали возможностью принять меры по постановке на государственный учет вышеуказанного имущества и признании права муниципальной собственности на него.

Кроме того, как следует из материалов дела, указанная тепломагистраль с 04.09.2009 составляет имущество казны муниципального образования города Канск, следовательно, КУМИ г. Канска распоряжалось указанным имуществом как муниципальным.

На момент заключения договора ответственного хранения от 01.06.2015 между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС», действовала статья 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», определяющая порядок передачи муниципального имущества в пользование хозяйствующим субъектам.

Таким образом, на правоотношения, возникшие между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» в связи с передачей вышеуказанного имущества в пользование, в силу ст. 6 ГК РФ, можно распространить требования статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой переход прав владения в отношении муниципального имущества иному лицу осуществляется с соблюдением публичных процедур – конкурсов или аукционов.

Порядок проведения конкурсов на право владения и пользования публичным имуществом, установлен Приказом ФАС России от 10 февраля 2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме

конкурса».

Применение указанного порядка является обязательным, и с момента вступления в силу Приказа ФАС России № 67 органы власти, государственные и муниципальные предприятия и учреждения и иные лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, должны руководствоваться Правилами, утвержденными Приказом ФАС России № 67, который вступил в действие 7 марта 2010 года.

Таким образом, правоотношения, возникшие в связи с заключением договоров предусматривающих переход прав пользования муниципальным имуществом, подлежат регулированию нормами статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой переход прав владения в отношении муниципального имущества иному лицу без проведения процедуры торгов является нарушением требований, предусмотренных названной нормой.

Кроме того, порядок передачи прав владения и (или) пользования в отношении объектов теплоснабжения регламентирован Федеральным законом от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении».

С момента официального опубликования (08.05.2013) Федерального [закона](#) от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон N 103-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с учетом требований, установленных [статьей 28.1](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

Согласно [части 3 статьи 28.1](#) Закона о теплоснабжении в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

С 01.01.2015 передача в пользование объектов теплоснабжения может быть осуществлена собственником только на основании концессионного соглашения.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев,

предусмотренных [статьей 37](#) Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Системное толкование вышеуказанных норм, позволяет прийти к выводу о том, что органом местного самоуправления объекты коммунальной инфраструктуры (в том числе объекты теплоснабжения), у которых между сроком ввода в эксплуатацию и публикацией извещения о проведении конкурса прошло более 5 лет, после 01.01.2015 могут быть переданы только по концессионному соглашению.

Таким образом, объекты теплоснабжения для оказания услуг могут быть переданы организации, оказывающей соответствующие услуги, не иначе как на основании концессионного соглашения.

Тепломагистраль ТМ1-А, являющаяся предметом договора от 01.06.2015 ответственного хранения с правом пользования, заключенного между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС», была введена в эксплуатацию в 2010 году (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 03.11.2010 №КШ4307000-39).

Таким образом, у МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» отсутствовали правовые основания для заключения договора ответственного хранения с правом пользования от 01.06.2015 на муниципальное имущество (тепломагистраль ТМ1-А), ввиду того, что на дату заключения указанного договора аренды, передаваемое имущество (тепломагистраль ТМ1-А), могло быть передано в пользование только на основании концессионного соглашения либо договора аренды, заключаемых в порядке, предусмотренном Законом «О концессионных соглашениях» и Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010, соответственно.

Поскольку тепломагистраль является имуществом, в отношении которого установлены особенности передачи прав владения и (или) пользования, то закрепление его на праве хозяйственного ведения за МУП «КЭСС» так же незаконно.

Аналогичная правовая позиция изложена в [Письме](#) ФАС России от 05.10.2015 N АД/53812/15 и Письме Минэкономразвития России от 12.01.2006 N 110-НП/ДО7и.

Передача органом местного самоуправления имущества конкретному хозяйствующему субъекту в отсутствие правовых оснований такой передачи создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование, что свидетельствует о создании необоснованных преимущественных условий деятельности МУП «КЭСС» как субъекту предпринимательской деятельности ввиду предоставления ему доступа на рынок теплоснабжения города Канска в приоритетном порядке, а значит и получении необоснованного дохода от деятельности, связанной с эксплуатацией вышеуказанной тепломагистралю. При этом, необходимо отметить, что доходы от указанной деятельности многократно превышают затраты на содержание имущества, используемого для осуществления такой деятельности.

Кроме того, такими действиями, МКУ КУМИ г. Канска ограничила в возможности доступа на рынок теплоснабжения города Канска иных субъектов.

На территории г. Канска, как было установлено в ходе рассмотрения дела, имеются и иные субъекты имеющие возможность оказывать услуги по передаче

тепловой энергии, поэтому передача вышеуказанного имущества МУП «КЭСС» без проведения публичных процедур ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

Нормативное закрепление обязательности проведения процедуры торгов в отношении объектов коммунального назначения обеспечивает соблюдение принципа единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности передачи прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Теплоснабжение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры входит в сферу деятельности субъектов естественной монополии, в соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях». Географическими границами рынка являются границы присоединенных сетей.

[Статья 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вход на рынок услуг теплоснабжения обусловлен приобретением права владения или пользования объектами коммунальной инфраструктуры, предназначенными для теплоснабжения.

Следовательно, передача права владения и (или) пользования указанным объектом без проведения торгов приводит к устранению конкуренции за доступ на рынок теплоснабжения.

Применительно к рынку теплоснабжения необходимость правомерной конкурентной борьбы (соперничества) возникает при входе на товарный рынок, именно тогда, когда формируются законные условия определенной сферы обращения товара. При этом самостоятельные действия каждого из конкурентов, их соперничество предполагаются ранее, нежели товар вводится в оборот.

Учитывая изложенное у МКУ КУМИ г. Канска отсутствовали правовые основания для передачи в пользование МУП «КЭСС» тепломагистрали ТМ1-А вне конкурентных процедур, как по договору хранения, так и в хозяйственное ведение.

В связи с наличием в действиях МКУ КУМИ г. Канска признаков нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в закреплении на праве хозяйственного ведения объекта теплоснабжения - тепломагистрали ТМ1-А за МУП «КЭСС» путем издания распоряжение № 212 от 25.07.2016, на основании [статьи 39.1](#) ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Красноярского УФАС России по делу № 42-16-16 выдала МКУ КУМИ г. Канска предупреждение от 21.09.2016 (исх.

№15797 от 23.09.2016) о необходимости прекращения указанного нарушения.

Довод МКУ КУМИ г. Канска о том, что он был вынужден передать тепломагистраль ТМ1-А на хранение именно МУП «КЭСС», так как последнее единственный хозяйствующий субъект, кто на территории города Канска имеет тариф и лицензию на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I,II,III классов опасности, которым является тепломагистраль ТМ1-А, не может быть принят, так как опровергается информацией, представленной в материалы дела от ООО «Тепло-Сбыт-Сервис» и ОА «Канская ТЭЦ», которые так же имеют лицензии и тарифы на осуществление указанной деятельности.

Довод МКУ КУМИ г. Канска о том, что соглашение № 50 от 09.09.2009, предметом которого являлась вышеуказанная тепломагистраль, является действующим, так как указанное соглашение и акт были подписаны в соответствии с распоряжением МКУ «КУМИ г. Канска» № 96 от 09.09.2009, то и возврат имущества мог быть осуществлен только по распоряжению МКУ «КУМИ г. Канска», подлежит отклонению ввиду следующего.

В материалы дела Ответчиком - МКУ КУМИ г. Канска было представлено соглашение № 55 от 29.05.2015 о возврате МУП «КЭСС» тепломагистрали МКУ «КУМИ г. Канска». Так же был представлен акт сдачи-приемки имущества от 31.05.2015 к соглашению № 55.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о расторжении сторонами соглашения № 50 от 09.09.2009, предметом которого являлась вышеуказанная тепломагистраль. В силу положений части 1 ст. 407 ГК РФ обязательства по соглашению № 50 от 09.09.2009 были прекращены. Издание какого-либо распорядительного акта МКУ «КУМИ г. Канска» в случае возврата муниципального имущества в казну муниципального образования договором № 83 П от 28.06.2002 не предусмотрено. В ходе рассмотрения дела представитель МКУ «КУМИ г.Канска» не смог пояснить, каким нормативным либо иным актом обусловлена необходимость издания акта МКУ «КУМИ г. Канска» о расторжении заключенного договора и возврате в казну муниципального имущества.

Таким образом, правом пользования муниципальным имуществом (тепломагистраль) по договору 83П от 28.06.2002, в редакции соглашения № 50 от 09.09.2009, МУП «КЭСС» не обладает.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что соглашение № 50 от 09.09.2009 к договору № 83 П от 28.06.2002 так же было заключено неправомерно ввиду следующего.

26.07.2006 принят ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, а именно объектов электросетевого хозяйства, после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции», а именно по

результатам проведения торгов, поскольку проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

В соответствии с пунктом 20 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот является государственной или муниципальной помощью и подлежит контролю в рамках главы 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной помощи приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанное подтверждается и разъяснениями ФАС России № ИА/15924 от 06.09.2007, согласно которым передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в аренду без проведения публичных процедур и (или) предоставления льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что создает или может создать неравные конкурентные (дискриминационные) условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке и имеет и (или) может иметь своим результатом ограничения конкуренции.

Согласно разъяснениям ФАС России № ИА/7334 от 02.04.2008 передача прав на выше указанные объекты коммунальной инфраструктуры хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на государственное и муниципальное имущество, и приводит к ущемлению интересов потребителей услуг предприятий коммунальной инфраструктуры. Указанные действия ограничивают конкуренцию за обладание правами на объекты коммунальной инфраструктуры, то есть конкуренцию за доступ на соответствующий рынок. Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ

к государственному и муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Таким образом, на момент заключения дополнительного соглашения № 50 от 09.09.2009 к договору № 83 П от 28.06.2002 должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу 26.10.2006.

Кроме того, с 02.07.2008 выступила в действие статья 17.1 Закона о защите конкуренции, которая устанавливает аналогичные вышеуказанные требования к передаче муниципального имущества.

Конкурсные процедуры по передаче имущества, являвшегося предметами вышеуказанного соглашения в нарушение требований действующего законодательства не проводились, согласие антимонопольного органа на предоставление в льготном порядке (в безвозмездное пользование) муниципального имущества не давалось.

Таким образом, соглашением № 50 от 09.09.2009 к договору № 83 П от 28.06.2002 заключено с нарушением требований действующего законодательства.

Довод МКУ КУМИ г. Канска о том, что он был вынужден передать тепломагистраль ТМ1-А именно МУП «КЭСС», так как у последнего уже были заключены договоры с ОА «Канская ТЭЦ» не может быть принят, поскольку договор возмездного оказания услуг № КТЭЦ-15/12-102-159 от 16.12.2015 между АО «Канская ТЭЦ» и МУП «КЭСС» был заключен уже после заключения договора от 01.06.2015 ответственного хранения с правом пользования недвижимым имуществом - тепломагистрали ТМ-1А, между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС», а ранее заключенные договоры с АО «Канская ТЭЦ» заключались после получения МУП «КЭСС» вышеуказанной тепломагистрали на основании соглашения № 50 от 09.09.2009 к договору № 83 П от 28.06.2002, которое, как было указано выше, так же заключено с нарушением требований действующего законодательства.

Учитывая вышеизложенное, стороны соглашения могли заключить договор, предметом которого является право пользования имуществом коммунального назначения (сферы теплоснабжения) только по результатам конкурсных процедур, соответственно, договор хранения имущества с правом пользования от 01.06.2015 в силу ст. 169 ГК РФ является ничтожным. Кроме того, как было установлено в ходе рассмотрения дела фактически МУП «КЭСС» получило по договору от 01.06.2015 имущество для оказания услуг по теплоснабжению и осуществления предпринимательской деятельности с целью получения дохода, ввиду чего сделка по передаче имущества по указанному договору ответственного хранения является в силу положений статьи 170 ГК РФ притворной и направленной на обход закона с целью не проведения конкурсных процедур в отношении указанного имущества, что указывает на сговор между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» о передаче/получении муниципального имущества без проведения торгов.

Таким образом вышеуказанный договор заключен в нарушение порядка, установленного статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Согласно правовой позиции, выраженной в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011 г. N 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

Согласно данной правовой позиции федеральным органам исполнительной власти запрещается совершать любые действия, следствием которых является ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров. При этом нормативно установленный запрет федеральным органам исполнительной власти адресован в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Введение ограничения прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров на соответствующем товарном рынке оказывает влияние на состояние конкурентной среды и, соответственно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, недопущения либо устранения конкуренции.

Согласно [статье 3](#) ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

[Статья 4](#) ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 абзаца 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Притворность сделки МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» по передаче МУП «КЭСС» объекта коммунального хозяйства на хранение, а фактически, как было установлено, для оказания услуг по теплоснабжению с целью извлечения прибыли, указывает на наличие договоренности между МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» по передаче в пользование указанного имущества МУП «КЭСС».

Таким образом, действия МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС», выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения путем заключения договора от 01.06.2015 о передаче в пользование муниципального имущества МУП «КЭСС» без проведения торгов, что привело к недопущению конкуренции за право заключения данного договора, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников торгов, являются нарушением пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Сама возможность заключения соглашения между органом власти и

хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что рынок получения права владения и (или) пользования муниципальным имуществом на территории муниципального образования г. Канск является конкурентным среди покупателей данного права.

Предоставление указанного права обуславливает получение покупателем возможности доступа на рынок теплоснабжения г. Канска. Соответственно, действия МКУ КУМИ г. Канска как продавца права на пользование муниципальным имуществом системы теплоснабжения города Канска и действия МУП «КЭСС», как покупателя такого права, в части заключения антиконкурентного соглашения о передаче/получении муниципального имущества вне конкурентных процедур, оказывают непосредственное влияние на конкуренцию за право доступа на товарный рынок теплоснабжения города Канска и условия осуществления деятельности на данном рынке покупателем данного права.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводам:

- о наличии в действиях МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции»;
- в связи с расторжением между ответчиками договора хранения от 01.06.2015 и соглашения № 50 от 09.09.2009 к договору № 83 П от 28.06.2002 и выдачей предупреждения о прекращении выявленного нарушения МКУ КУМИ г. Канска от 21.09.2016 по факту закрепления на праве хозяйственного ведения объекта теплоснабжения - тепломагистрали ТМ1-А за МУП «КЭСС», предписание по настоящему делу не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать МКУ КУМИ г. Канска и МУП «КЭСС» нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договора от 01.06.2015 о передаче в пользование муниципального имущества МУП «КЭСС» без проведения торгов, что привело к недопущению конкуренции за право пользования имуществом системы теплоснабжения (тепломагистрали ТМ1-А), чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников торгов, а также ограничен доступ на рынок теплоснабжения с использованием указанной тепломагистрали.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с выдачей МКУ КУМИ г. Канска предупреждения от 21.09.2016 по факту закрепления на праве хозяйственного ведения объекта теплоснабжения - тепломагистрала ТМ1-А за МУП «КЭСС».

3. Передать материалы дела №42-16-16 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МУП «КЭСС» и виновных должностных лиц МКУ КУМИ г.Канска и МУП «КЭСС» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения в полном объеме.

Председатель Комиссии

Е.В. Капсудин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Тесленко

Согл. Фомушкина Капсудин