

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-967/77-15

« » _____ 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «.....», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 09.09.2015, поступившее из прокуратуры г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-967/77-15, возбужденного в отношении должностного лица – начальника отдела юридического сопровождения размещения государственного заказа юридического управления

Государственного

казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» «.....» в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии «.....» и прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры г. Москвы «.....»

У С Т А Н О В И Л:

Прокуратурой города Москвы в ходе проверки законности заключения Государственным казенным учреждением города Москвы - Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (ГКУ ЦОДД) в лице начальника отдела юридического сопровождения размещения государственного заказа «.....» и ООО «СМУ-155» в лице генерального директора «.....» контракта № 1/ЕП от 24.07.2015 на выполнение работ по установке дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из материалов подрядчика, проведенной в августе 2015 года,

выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

Основанием для заключения контракта у единственного поставщика послужил п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), согласно положениям которого закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного

или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами

1
территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги

не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара,

выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Обоснованием вышеуказанной закупки у единственного поставщика послужило, по мнению заказчика, обстоятельство непреодолимой силы, а именно издание Федерального закона от 08.06.2015 № 143-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 21 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» (далее — Федеральный закон № 143-ФЗ от 08.06.2015), вступление в силу с 08 августа 2015 года изменений в КоАП РФ в части изменения порядка задержания транспортного средства в зоне действия данных дорожных знаков, запрещающих остановку или стоянку транспортных средств», и необходимость срочной установки дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор».

Вместе с тем, проверкой установлено, что в период заключения контракта № 1/ЕП от 24.07.2015 сроком исполнения до 08.08.2015, по результатам проведенных конкурентных процедур ГКУ ЦОДД были заключены контракты на поставку технических средств организации дорожного движения, на поставку дорожных знаков дополнительной информации (табличек), на выполнение работ по установке технических средств организации дорожного движения, на выполнение работ по установке дорожных знаков дополнительной информации (табличек).

Так, 15.07.2015 по результатам проведения запроса котировок ГКУ ЦОДД заключен государственный контракт № 124/15 на поставку дорожных знаков дополнительной информации (таблички) с ООО «Магистраль» (знаки дорожные 8.24 «Работает эвакуатор»), акт приема передачи товара подписан 18.08.2015.

15.07.2015 по результатам проведения запроса котировок ГКУ ЦОДД заключен государственный контракт № 122/15 с ООО «Производственная компания БестМаш» на выполнение работ по установке технических средств организации дорожного движения (дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор»).

20.07.2015 по результатам проведения запроса котировок ГКУ ЦОДД заключен государственный контракт № 123/15 с ООО «Система СИТИ» на выполнение работ по установке дорожных знаков дополнительной информации (таблички), акт сдачи-приемки выполненных работ по контракту подписан 10.08.2015.

20.07.2015 по результатам проведения запроса котировок ГКУ ЦОДД заключен государственный контракт № 125/15 с ООО «Система СИТИ» на поставку

2
технических средств организации дорожного движения (знаки дорожные 8.24 «Работает эвакуатор»), акт приема передачи товаров подписан 07.08.2015.

Кроме того, ГКУ ЦОДД проведен электронный аукцион «Поставка дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор»» (Извещение о проведении электронного аукциона от 01.07.2015 № 0373200001615000146). На участие в аукционе было подано 9 заявок, из которых 7 были допущены. В результате рассмотрения вторых частей (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 31.07.2015) победителем признано ООО ПРОИЗВОДИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ГАСЗНАК». Государственный контракт № 146/15 заключен 12.08.2015.

Акт приема-передачи товара подписан сторонами 03.09.2015, поставка товара осуществлена 26.08.2015.

По информации ГКУ ЦОДД от 04.09.2015, установку указанных дорожных

знаков планируется осуществить силами Управления по эксплуатации технических средств организации дорожного движения, штатная численность которого составляет 336 человек.

Вместе с тем, как указано в постановлении прокурора, по состоянию на 09.09.2015 приемка работ по контракту № 1/ЕП от 24.07.2015, заключенному с единственным поставщиком, не завершена.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации

при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта

Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Статья 93 названного закона устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36, 42 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен

содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Таким образом, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусматривает возможность заключения контракта с единственным поставщиком вследствие аварии или иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера либо действия непреодолимой силы, которые могут повлечь за собой человеческие

жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Внесение изменений в федеральное законодательство не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.

Кроме того, в указанный период времени ГКУ ЦОДД также совершались закупки на приобретение и установку табличек «Работает эвакуатор»

4

конкурентным способом, что также свидетельствует об отсутствии у заказчика правовых оснований для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

В данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

При таких обстоятельствах ГКУ ЦОДД при заключении контракта № 1/ЕП на выполнение работ по установке дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из материалов подрядчика допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Контракт № 1/ЕП от 24.07.2015 на выполнение работ по установке дорожных

знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из материалов подрядчика подписан «.....».

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В п. 12 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в качестве одного из основных направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции отмечается обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе 5

заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации,

субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1.5 Устава ГКУ ЦОДД, утвержденного приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 16.06.2015 № 61-02-186/15, государственные контракты, иные договоры, подлежащие исполнению за счет бюджетных средств. Учреждение заключает от имени города Москвы в пределах доведенных Учреждению лимитов бюджетных обязательств.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе, государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти). В ст. 3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ закреплены основные принципы противодействия коррупции, в том числе такие как законность, публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В результате заключения контракта с единственным поставщиком были созданы неправомерные преимущества в доступе на рынок на закупку и установку дорожных знаков, доступ к заключению контракта и получению денежных средств бюджета г. Москвы, что, по существу, является ограничением конкуренции в соответствии с приведенными выше нормативными положениями.

В представленных по факту административного правонарушения объяснениях «.....» указывает на то, что в связи с вступлением в силу Федерального закона № 143-ФЗ с 08 августа 2015 года вступили в силу изменения в КоАП РФ в части изменения порядка задержания транспортного средства в зоне действия дорожных

знаков, запрещающих остановку или стоянку транспортных средств.

Обязательным условием оснований для задержания транспортных средств является наличие в зоне действия вышеуказанных дорожных знаков дополнительной информации (табличек), указывающих, что в зоне действия данных дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства.

По предварительным расчетам специалистов ГКУ ЦОДД всего в городе должно быть установлено около 20 000 табличек «работает эвакуатор» для обеспечения легитимности перемещения неправильно припаркованных автомобилей. Официального документа по обоснованию указанного количества табличек не имеется. При этом, как указывает в объяснениях «.....», для

6

обеспечения первоочередной потребности, в целях недопущения резкого ухудшения транспортной ситуации до 8 августа 2015 года должно быть установлено 6 500 таких табличек. Определение места установки знаков до утверждения порядка формирования и утверждения в городе Москве адресного перечня запрещающих дорожных знаков (3.27-3.30), подлежащих первоочередному оснащению табличками «Работает эвакуатор» (Приказ департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 27.07.2015 № 61-02-247/5) осуществлялось на основании предложений ГКУ АМПП, МАДИ, ГУЛ «Мосгортранс» и иных заинтересованных лиц.

«.....» указывает на то, что в случае отсутствия возможности осуществления эвакуации неправильно припаркованных транспортных средств улично-дорожная сеть города Москвы (далее - УДС) может быть парализована. При этом эвакуация является наиболее действенной мерой пресечения административных правонарушений, так как административный штраф за неправильную парковку не является действенным сдерживающим фактором предупреждения нарушения Правил дорожного движения. Одной из распространенных причин аварийности является недостаточная видимость пешеходов. Действенным способом решения данной проблемы является эвакуация автомобилей, припаркованных в неположенных местах, которая позволяет повысить пропускную способность УДС. В силу п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Вместе с тем, издание Федерального закона № 143-ФЗ от 08.06.2015 и возникшая вследствие его вступления в законную силу необходимость оснащения запрещающих дорожных знаков знаками дополнительной информации 8.24 «Работает эвакуатор» не характеризуется чрезвычайностью, непредвиденностью возникновения, так как носят плановый характер, в связи с чем должностное лицо Московского УФАС России, не находит оснований для отнесения таких обстоятельств к непреодолимой силе.

Ссылка «.....» на нецелесообразность применения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) вследствие значительных затрат времени на проведение такой процедуры также несостоятельна в связи с тем, что непосредственно рассматриваемые в рамках настоящего дела положения

Федерального закона № 143-ФЗ от 08.06.2015 вступили в силу по истечении 60 дней после дня официального опубликования названного закона, в связи с чем Заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки на

общих основаниях в целях создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Также, отклоняется ссылка «.....» на невозможность проведения конкурентной процедуры в связи с продолжительной процедурой подготовки и согласования документации о проведении соответствующего электронного аукциона, так как ненадлежащая организация и планирование предшествующих

определению поставщика (подрядчика, исполнителя) работ не могут являться

7

основанием для неисполнения законодательно установленной обязанности приоритетного использования конкурентных способов определения поставщика. Как следует из материалов дела и установлено должностным лицом административного органа, приказом руководителя Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 27.07.2015 № 61-02-247/5 «О мерах по реализации Федерального закона от 8 июня 2015 г. № 143-ФЗ» утвержден порядок формирования и утверждения в городе Москве адресного

перечня запрещающих дорожных знаков (3.27-3.30), подлежащих первоочередному оснащению табличками «Работает эвакуатор» (далее - Порядок), согласно п. 2 которого в целях формирования адресного перечня Государственное казенное учреждение города Москвы «Администратор Московского парковочного пространства» (далее — ГКУ «АМПП»), Государственное казенное учреждение города Москвы — Центр организации дорожного движения Правительства Москвы (далее — ГКУ ЦОДД), Московская административная дорожная инспекция (далее — МАДИ), Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» (далее — ГУП «Мосгортранс») в срок до 31 июля 2015 года готовят и предоставляют в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы предложения по включению в адресный перечень дорожных знаков, планируемых к первоочередному оснащению знаками дополнительной информации

(табличками) 8.24 «Работает эвакуатор» в течение следующих 3 месяцев.

Согласно п. 6 Порядка Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы на основе предложений, указанных в пункте 2 данного Порядка, в срок не позднее 1 месяца формирует адресный перечень запрещающих дорожных знаков (3.27-3.30), подлежащих оснащению знаками дополнительной информации (табличками) 8.24 «Работает эвакуатор» и направляет его на утверждение Межведомственной комиссии и по рассмотрению вопросов введения временных ограничения или прекращения движения транспортных средств на улично-дорожной сети города Москвы и проектов организации дорожного движения (далее — Комиссия).

Согласно п. 7 Порядка Комиссия по итогам рассмотрения принимает решение

об утверждении адресного перечня в представленном виде, либо об утверждении скорректированного адресного перечня. В соответствии с п. 7 Порядка ГКУ ЦОДД обеспечивает оснащение знаками дополнительной информации (табличками) 8.24 «Работает эвакуатор» запрещающих дорожных знаков (3.27-3.30) в соответствии с адресным перечнем, утвержденным Комиссией (далее — Адресный перечень). Таким образом, пункт 2 Порядка допускает возможность оснащения запрещающих дорожных знаков знаками дополнительной информации (табличками) 8.24 «Работает эвакуатор», требуемых оснащению в первоочередном порядке, до конца октября 2015 года, что также свидетельствует об отсутствии признака чрезвычайности у таких обстоятельств.

При этом спорный контракт заключен до утверждения Адресного перечня. Предметом спорного контракта № 1/ЕП от 24.07.2015 является выполнение работ по установке дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из 8

материалов подрядчика в количестве 6500 единиц.

Таким образом, учитывая заявленную первоочередную потребность Заказчика (которая, кроме того, документально не подтверждена «.....»), а также наличие вышеуказанных контрактов на соответствующие поставку/выполнение работ от 15.07.2015, 20.07.2015, и находящуюся в соотносимую с датой заключения спорного контракта, на стадии проведения электронного аукциона закупку дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» в количестве 5000 штук, должностное лицо административного органа отмечает, что данный факт также свидетельствует о несоблюдении Андреевым С.В. требования «.....» Закона о контрактной системе, согласно которому заключение контракта на основании данного пункта возможно исключительно на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для

ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Должностное лицо административного органа, учитывая совершение Заказчиком в период заключения спорного контракта иных закупок посредством проведения конкурентных процедур на приобретение и установку дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» (государственные контракты по итогам проведения запроса котировок № 124/15, № 125/15 от 15.07.2015, 20.07.2015 соответственно на поставку в общей сложности 666 знаков дорожных 8.24 «Работает эвакуатор»; государственные контракты № 122/15, № 123/15 от 15.07.2015, 20.07.2015 на выполнение работ по установке в общей сложности 454 дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор»; государственный контракт № 146/15, заключенный по итогам проведения электронного аукциона от 12.08.2015, предметом которого является поставка дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» в количестве 5000 штук.) приходит к выводу о том, что первоочередная потребность Заказчика в дорожных знаках 8.24 «Работает эвакуатор» фактически удовлетворена за счет вышеперечисленных контрактов, а количество дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» в связи с заключением спорного контракта № 1/ЕП от 24.07.2015 на выполнение работ по установке дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из материалов подрядчика в количестве 6500 единиц, существенно превысило первоочередную потребность Заказчика в дорожных знаках 8.24 «Работает эвакуатор».

Вместе с тем, заключение контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на основании п. 9. ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе

возможно исключительно в количестве, объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие возникновения таких чрезвычайных обстоятельств.

Законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не

относится.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, принимая во внимание, что заключение контракта с единственным подрядчиком без соблюдения установленной законом конкурентной процедуры исключает возможность участия потенциальных претендентов на заключение контракта, в связи с чем ограничивается конкуренция и нарушаются принципы экономии и эффективности использования бюджетных средств ввиду исключения возможности уменьшения первоначальной цены контракта, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения «.....» от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — начальника отдела юридического сопровождения размещения государственного заказа ГКУ ЦОДД «.....» по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия неверного решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Местом совершения административного правонарушения является место принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 4, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика договора № 1/ЕП на выполнение работ по установке дорожных знаков 8.24 «Работает эвакуатор» из материалов подрядчика

24.07.2015.

Вина «.....» состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «.....» требований, установленных ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – начальника отдела юридического сопровождения размещения государственного заказа юридического управления
10

Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» «.....» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – начальнику отдела юридического сопровождения размещения государственного заказа юридического управления Государственного казенного учреждения города Москвы «Центр организации дорожного движения Правительства Москвы» «.....» административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей) рублей 00 копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с
04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-967/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское
УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя «.....»