РЕШЕНИЕ

26 ноября 2013 года г. Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (далее - Комиссия):<…>,

рассмотрев дело № 02-35/2013-046, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

- в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ИП Шестухиной Н.А. (<….>) – <…>,

- в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ИП Грудкиной М.Ю. (<…>),

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения заявления, поступившего в Ивановское УФАС России, были выявлены факты распространения в газете «Местный спрос» рекламы с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Так, в газете «Местный спрос» №50(533) от 11.12.2012 стр. 15; №3(538) от 15.01.2013 стр. 14; №4(539) от 22.01.2013 стр.14; №5(540) от 29.01.2013 стр.14; №6(541) от 05.02.2013 стр.14 была опубликована реклама магазина «Центр кожи и меха», содержащая следующий текст: «Кредит (Русский стандарт, ОТП Банк, РусФинанс Банк, НАКТА-Кредит), рассрочка, терминал».

Указанная реклама не содержала наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу, что свидетельствует о признаках нарушения ч.1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Факт распространения указанной рекламы подтверждается: газетами «Местный спрос» №50(533) от 11.12.2012; №3(538) от 15.01.2013; №4(539) от 22.01.2013; №5(540) от 29.01.2013; №6(541) от 05.02.2013.

Ивановским УФАС России по данному факту 31 октября 2013 года возбуждено дело № 02-35/2013-046 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств,

адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки:

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к магазину «Центр кожи и меха», товарам, а также финансовой услуге - кредите;

- призвана формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

Согласно п. 2 ст. 4 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» финансовая услуга – банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Выдача кредита является финансовой услугой, так как оказывается банком или иной финансовой организацией и связана с привлечением денежных средств.

То, что объектом рекламирования в данном случае является финансовая услуга (кредит) подтверждается предоставленными в Ивановское УФАС России сведениями о заключенных ИП Грудкиной М.Ю. договорах с ЗАО «Банк Русский стандарт», ОАО «ОТП Банк», ООО «Русфинанс Банк», ООО «НАКТА-Кредит-Запад», предметом которых является порядок взаимодействия сторон при реализации предприятием товаров, приобретаемых клиентами с использованием кредита.

Поскольку в рекламе указывается финансовая услуга, которая направлена на формирование у потребителей желания воспользоваться ею, то существенной является информация, относящаяся к реквизитам (наименованию) организации, предоставляющей соответствующую услугу.

В соответствии с ч.1 ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Следовательно, в рассматриваемой рекламе должны были быть указаны следующие наименования лиц, оказывающих финансовую услугу: ЗАО «Банк Русский стандарт», ОАО «ОТП Банк», ООО «Русфинанс Банк», ООО «НАКТА-Кредит-Запад».

В ч.1 ст. 28 Закона о рекламе регламентирован порядок исполнения рекламодателями и рекламораспространителями обязанности по указанию всех реквизитов организаций, оказывающих финансовые услуги. Данная императивная обязанность не была соблюдена. Указанное обстоятельство свидетельствует о нарушении ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.

За нарушение требований ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе, согласно ч. 6 и ч.7 ст. 38 данного закона ответственность несет как рекламодатель, так и

рекламораспространитель.

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ 37-00111 от 08.04.2010 учредителем газеты «Местный спрос» является <…>. Пунктом 2.2.10 Договора между Учредителем и Издателем СМИ от 01.01.2011 предусмотрено, что ИП Шестухина Н.А., как издатель газеты «Местный спрос», обязана организовывать и обеспечивать распространение газеты коммерческим способом.

Таким образом, рекламодателем указанной рекламы является ИП Грудкина М.Ю., рекламораспространителем ИП Шестухина Н.А.

Согласно объяснениям ИП Шестухиной Н.А. текст рассматриваемой рекламы с указанием полных наименований кредитных организаций был изначально согласован с рекламодателем ИП Грудкиной М.Ю., однако из-за технического сбоя рассматриваемая реклама была опубликована не полностью.

На рассмотрении дела №02-35/2013-046, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, представитель ИП Шестухиной Н.А. факт нарушения законодательства о рекламе признала, изложенные письменно объяснения поддержала.

На рассмотрении указанного дела ИП Грудкина М.Ю. сообщила, что в настоящее время реклама распространяется только в газете «Местный спрос» в исправленном виде.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу магазина «Центр кожи и меха», содержащую следующий текст: «Кредит (Русский стандарт, ОТП Банк, РусФинанс Банк, НАКТА-Кредит), рассрочка, терминал», опубликованную в газете «Местный спрос» №50(533) от 11.12.2012 на стр. 15; №3(538) от 15.01.2013 стр. 14; №4(539) от 22.01.2013 на стр.14; №5(540) от 29.01.2013 на стр.14; №6(541) от 05.02.2013 на стр.14, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, в связи с прекращением распространения указанной рекламы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27 ноября 2013 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подписи членов Комиссии