

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 60А-04/15 об
административном правонарушении

10 июня 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 60А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ЗАО «МиассЭнерго», расположенного по адресу: 456317, Челябинская область, г. Миасс, ул. Ак.Павлова, 22, ИНН 7415055673 (дата регистрации в качестве юридического лица 04.06.2007), КПП 741501001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ЗАО «МиассЭнерго», <...> (доверенность от 23.01.2015 № 15),

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России на основании приказа руководителя от 09.07.2014 № 136 была проведена плановая выездная проверка в отношении ЗАО «МиассЭнерго».

По результатам плановой выездной проверки составлен акт проверки № 3 от 06.10.2014.

Согласно акту проверки от 06.10.2014 № 3 Инспекция Челябинского УФАС России выявила в действиях ЗАО «МиассЭнерго» признаки следующих нарушений антимонопольного законодательства.

Из реестров договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» за период с 08.07.2011 по 08.07.2014, по требованию Инспекции Челябинского УФАС России выборочно представлены документы по исполнению договоров на технологическое присоединение, в которых Инспекцией усмотрены основания для проверки своевременности исполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, а именно:

- Договор на технологическое присоединение от 24.07.2013 № 79-ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП, выданный ИП <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 № 4-ТП, выданный

<...>.

- Договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП, выданный <...>.
- Договор на технологическое присоединение от 30.08.2012 № 130-ТП, выданный МБУ «Комитет по строительству»;
- Договор на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП, выданный ИП <...>.

Требованием от 31.07.2014 Инспекцией Челябинского УФАС России у ЗАО «МиассЭнерго» запрошены пояснения относительно исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения указанных потребителей.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» представило следующие пояснения.

Мероприятия по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, выданных <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, ИП <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, не исполнены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителей, а на сетевую организацию мероприятия не возложены.

Изучив технические условия, выданные <...>, <...>, ИП <...>, Инспекция Челябинского УФАС России в ходе плановой проверки установила **наличие обязанности ЗАО «МиассЭнерго» разработать проекты энергоснабжения, а указанные потребители обязаны выполнять мероприятия по технологическому присоединению на основании разработанного сетевой организацией проекта.**

Мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП не завершены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителя, а со стороны сетевой организации мероприятия исполнены.

Однако со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не представлено доказательств выполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 25.11.2013 № 127-ТП согласно техническим условиям.

В рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП объектов ИП <...> было осуществлено увеличение ранее присоединенной мощности, **но документов, подтверждающих своевременное исполнение мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП со стороны ЗАО «МиассЭнерго», не представлено.**

ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что <...> не оплачены услуги по технологическому присоединению по договору от 15.01.2014 № 4-ТП, в связи, с чем действия по неисполнению мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора от 15.01.2014 № 4-ТП со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не могли быть исполнены.

Мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора,

заключенного с МБУ «Комитет по строительству» (от 30.08.2012 № 130-ТП) не исполнены, поскольку со стороны потребителя не оплачены услуги по технологическому присоединению.

Правилами присоединения не предусмотрен срок начала исполнения мероприятий по технологическому присоединению - с момента оплаты потребителем услуг по технологическому присоединению.

Из документов, представленных ЗАО «МиассЭнерго» в рамках исполнения мероприятий по технологическому присоединению по договорам, заключенным с <...> (договор от 15.01.2014 № 4-ТП) и МБУ «Комитет по строительству» (договор от 30.08.2012 № 130-ТП), не усматривается исполнение мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией.

Также, у ЗАО «МиассЭнерго» была запрошена информация о том, на какой стадии исполнения находятся договоры на технологическое присоединение с приложением заявок и всей переписки с Заявителями, а именно:

- Договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45ТП, выданный <...>;
- Договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП, выданный <...>.

ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, заключенных с <...> от 02.04.2014 № 45ТП и <...> от 28.03.2014 № 43-ТП, со стороны сетевой организации исполнены, а со стороны потребителей не поступали уведомления об исполнении мероприятий по технологическому присоединению.

ЗАО «МиассЭнерго» не представило документов, подтверждающих своевременность исполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в рамках договоров от 02.04.2014 № 45ТП и от 18.03.2014 № 43-ТП.

Приказом от 19.11.2014 № 370 Челябинское УФАС России возбудило дело № 40-04/14 в отношении ЗАО «МиассЭнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Письмами от 26.01.2015 исх. № 91 и 24.02.2015 вх. № 2706 ЗАО «МиассЭнерго» представило документы и информацию, из которых следует, что ЗАО «МиассЭнерго» вручило разработанные проекты электроснабжения представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП), представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 № 4-ТП), ИП <...> (договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП).

Технологическое присоединение объектов <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП) осуществлено 10.10.2014, что

подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 1309; технологическое присоединение объектов <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП) осуществлено 22.09.2014, что подтверждается актом об осуществлении технологического присоединения № 1201.

ЗАО «МиассЭнерго» представлены документы, свидетельствующие о расторжении договоров на технологическое присоединение с <...> 20.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 24.05.2013 № 79-ТП), ИП <...> 20.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 14.05.2012 № 51-ТП), МБУ «Комитет по строительству» 01.10.2014 (договор на технологическое присоединение заключен 30.08.2012 № 130-ТП).

Представитель ЗАО «МиассЭнерго» на заседании Комиссии поддержал доводы, отраженные в письмах от 26.01.2015 исх. № 91, от 24.02.2015 вх. № 2706, а также пояснил следующее.

Проекты электроснабжения не направлялись в адрес потребителей, а вручались лично в руки (нарочно), о чем свидетельствуют соответствующие подписи потребителей.

Допущенные ЗАО «МиассЭнерго» нарушения сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению не повлекли ущемления интересов третьих лиц, поскольку ряд потребителей не уведомили ЗАО «МиассЭнерго» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а ряд потребителей потеряли интерес в технологическом присоединении.

В настоящее время приказом от 18.02.2015 № 12 генеральный директор ЗАО «МиассЭнерго» утвердил Положение о порядке заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в ЗАО «МиассЭнерго».

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения представителя ЗАО «МиассЭнерго», Комиссия правомерно пришла к выводу о нарушении ЗАО «МиассЭнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 19.12.2013 № 58/10 для ЗАО «МиассЭнерго» утвержден тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2014 год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ЗАО «МиассЭнерго», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ЗАО «МиассЭнерго» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ЗАО «МиассЭнерго» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки,** установленные данными правилами.

1. Изучив технические условия, выданные <...> (договор на технологическое присоединение от 02.04.2014 № 45-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 28.03.2014 № 43-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 07.02.2014 № 17-ТП), представителю <...> (договор на технологическое присоединение от 15.01.2014 № 4-ТП), **И П** <...> (договор на технологическое присоединение от 13.01.2014 № 2-ТП), <...> (договор на технологическое присоединение от 25.11.2013 № 127-ТП), Инспекция Челябинского УФАС России в ходе плановой проверки установила **наличие обязанности у ЗАО «МиассЭнерго» разработать проекты электроснабжения, а указанные потребители обязаны выполнять мероприятия по технологическому присоединению на основании разработанного сетевой организацией проекта.**

Проект электроснабжения представляет собой разъяснения относительно исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий должен соблюдаться сетевой организацией.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные Правилами присоединения.**

Указанные лица относятся к категории заявителей, указанных в пунктах 14 и 12(1) Правил присоединения соответственно.

Материалами настоящего дела установлено, что ЗАО «МиассЭнерго» вручило разработанные проекты электроснабжения потребителям, однако, в материалы настоящего дела не представило доказательств вручения проектов электроснабжения указанным потребителям в течение срока, установленного пунктом 16 Правил присоединения (на представленных копиях проектов электроснабжения имеются подписи потребителей без указания даты получения указанных документов).

Негативным последствием действий ЗАО «МиассЭнерго» явилось фактическое ущемление интересов <...>, <...>, <...>, <...>, **ИП** <...>, <...>., а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договоров на технологическое присоединение, заключенных с <...>. от 02.04.2014 № 45-ТП, <...> от 28.03.2014 № 43-ТП, <...> от 07.02.2014 № 17-ТП, <...> от 15.01.2014 № 4-ТП, **ИП** <...> от 13.01.2014 № 2-ТП, <...> от 25.11.2013 № 127-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Между ЗАО «МиассЭнерго» и МБУ «Комитет по строительству» заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2012 № 130-ТП. Подписанный экземпляр договора об осуществлении технологического присоединения от 30.08.2012 № 130-ТП возвращен в ЗАО «МиассЭнерго» 25.12.2012. Срок выполнения мероприятий составляет 1 год,

следовательно, предельный срок для выполнения мероприятий в рамках договора от 30.08.201 № 130-ТП - **до 25.12.2013.**

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, не исполнены, поскольку со стороны потребителя не оплачены услуги по технологическому присоединению.

Правилами присоединения не предусмотрен срок начала исполнения мероприятий по технологическому присоединению с момента оплаты потребителем услуг по технологическому присоединению, а напротив, в пункте 15 Правил присоединения указано, что договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанного договора предусмотрена пунктом 18 договора от 30.08.2012 № 130-ТП.

Со стороны ЗАО «МиассЭнерго» не представлено доказательств обращения в ГК «ЕТО» за утверждением платы за технологическое присоединение в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора, заключенного с МБУ «Комитет по строительству» от 30.08.2012 № 130-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

3. **Между <...> и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор об осуществлении технологического присоединения от 24.07.2013 № 79.** Срок выполнения мероприятий – 6 месяцев, следовательно, предельный срок для выполнения технологического присоединения объектов Бредихиной В.В. – 24.01.2014.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что мероприятия по технологическому присоединению в рамках договора, выданного <...> от 24.07.2013 № 79-ТП, не исполнены по причине неисполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны потребителей, а на сетевую организацию мероприятия не возложены.

Изучив технические условия к договору от 24.07.2013 № 79, Комиссия установила, что на ЗАО «МиассЭнерго» возложена обязанность по разработке проекта электроснабжения объектов <...>, а также монтаж дополнительной опоры, монтаж питающей ВЛ-0,4 кВ проводом СИП от существующей опоры № 16 по ул. Кузнечная до проектируемой опоры, монтаж повторного заземления нулевого провода на проектируемой опоре.

Однако, документов, подтверждающих исполнение ЗАО «МиассЭнерго» мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 24.07.2013 № 79 в сроки, установленные Правилами присоединения и договора, не представлено.

Между ИП <...>. и ЗАО «МиассЭнерго» заключен договор от 14.05.2012 № 51-ТП об осуществлении технологического присоединения (увеличении ранее присоединенной мощности) нежилого помещения № 2 по ул. Романенко, д.9 г. Миасса.

Письмом от 12.08.2014 вх. № 12358 ЗАО «МиассЭнерго» пояснило, что в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП объектов ИП <...> было осуществлено увеличение ранее присоединенной мощности.

Изучив технические условия к договору от 14.05.2012 № 51-ТП, Комиссия установила, что на ЗАО «МиассЭнерго» возложена обязанность по разработке проекта электроснабжения объектов ИП <...>, а также выполнение монтажа КЛ-0,4 кВ от РУ-0,4 кВ ТП-120 до ВРУ нежилого помещения № 2, монтажа рубильника с предохранителями в РУ-0,4 кВ ТП-107, монтаж КЛ-0,4 кВ от ВРУ нежилого помещения № 2 до ВРУ жилого дома № 9 по ул. Романенко г. Миасса.

Однако, документов, подтверждающих исполнение ЗАО «МиассЭнерго» мероприятий в рамках договора на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП в сроки, установленные Правилами присоединения и договора, не представлено.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий должен соблюдаться сетевой организацией.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные Правилами присоединения.**

<...> и ИП <...> относятся к категории заявителей, указанных в пунктах 14 и 12(1) Правил присоединения соответственно.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также являются существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ЗАО «МиассЭнерго», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое

присоединение от 24.07.2013 № 79 и договору на технологическое присоединение от 14.05.2012 № 51-ТП, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

Нормы действующего законодательства именно сетевую организацию обязывают соблюдать установленный порядок и сроки технологического присоединения, в случае нарушения которого наступает соответствующая ответственность (дело № А76-16907/2013).

В данном случае существенная **угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ЗАО «МиассЭнерго», занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).**

ЗАО «МиассЭнерго» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Решение по делу № 40-04/14 не обжаловано ЗАО «МиассЭнерго» в судебном порядке.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 40-04/14 в полном объеме, а именно, с 12 марта 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 40-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта

10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 12.03.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

18.05.2015 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 60А-04/15 об административном правонарушении главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ЗАО «МиассЭнерго» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ЗАО «МиассЭнерго», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 60А-04/15, на составление и подписание протокола не явился, направив защитника <...> (доверенность от 23.01.2015 № 15).

Письмом от 04.06.2014 исх. № 563 ЗАО «МиассЭнерго» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 60А-04/15 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ЗАО «МиассЭнерго» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ЗАО «МиассЭнерго» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ЗАО «МиассЭнерго» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора, однако не предприняла необходимых мер и действий по соблюдению положений Правил присоединения.

Нормы действующего законодательства именно сетевую организацию обязывают соблюдать установленный порядок и сроки технологического присоединения, в случае нарушения которого наступает соответствующая ответственность (дело № А76-16907/2013).

В данном случае существенная **угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ЗАО «МиассЭнерго», занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).**

Доказательства, свидетельствующие о принятии ЗАО «МиассЭнерго» всех

зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 60А-04/15 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 40-04/14 отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

ЗАО «МиассЭнерго» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ЗАО «МиассЭнерго» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ЗАО «МиассЭнерго» явилось фактическое ущемление интересов указанных потребителей, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ЗАО «МиассЭнерго», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ЗАО «МиассЭнерго» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ЗАО «МиассЭнерго», которые предусмотрены статьями 4.3 и 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

10.06.2015 на рассмотрение дела № 60А-04/14 явился защитник ЗАО «МиассЭнерго» <...>, который заявил ходатайство о наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

- административное правонарушение ЗАО «МиассЭнерго» совершено впервые и подобные случаи более не допускаются;

- ЗАО «МиассЭнерго» при рассмотрении дела 40-04/14 своевременно и полно представляло информацию по запросам Челябинского УФАС России и всячески способствовало всестороннему рассмотрению дела и установлению всех

необходимых обстоятельств;

- отсутствуют негативные последствия, поскольку не один из потребителей не обращался в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ЗАО «МиассЭнерго».

ЗАО «МиассЭнерго» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Миасского городского округа Челябинской области.

Основным видом деятельности ЗАО «МиассЭнерго» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ЗАО «МиассЭнерго» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим и юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год.

Письмом от 04.06.2015 № 563 ЗАО «МиассЭнерго» сообщило, что сумма выручки ЗАО «МиассЭнерго», полученная за оказание услуг по технологическому присоединению физическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 18644 рубля 07 копеек.

Сумма выручки ЗАО «МиассЭнерго», полученная за оказание услуг по технологическому присоединению юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 20025907 рублей 63 копейки.

Сумма выручки ЗАО «МиассЭнерго» за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим и юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила $20025907,63 + 18644,07 = 20044551$ рублей 70 копеек.

Три тысячных размера суммы выручки ЗАО «МиассЭнерго» от оказания услуг по технологическому присоединению физическим и юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год рассчитывается по формуле $(20044551,70 * 3) / 1000 = 60133,66$.

Таким образом, минимальный штраф составляет 60133 рубля 66 копеек.

На момент рассмотрения дела № 60А-04/15 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ЗАО «МиассЭнерго» от оказания услуг по технологическому присоединению физическим и юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год составляет 60133 рубля 66 копеек;

- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ЗАО «МиассЭнерго» от оказания услуг по технологическому присоединению физическим и юридическим лицам на территории Миасского городского округа Челябинской области за 2013 год составляет 601336 рублей 55 копеек.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, **при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа,** предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ЗАО «МиассЭнерго» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 270601 рубль 45 копеек: $(601336,55 - 60133,66) / 2$.

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ЗАО «МиассЭнерго» правонарушение составляет 330735 рублей 11 копеек: $270601,45 + 60133,66$

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 67650 рублей 36 копеек: $(601336,55 - 60133,66) / 8$.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, нормы действующего законодательства, учитывая обстоятельства, заявленные представителем ЗАО «МиассЭнерго» как смягчающие административную ответственность, и принятые должностным лицом Челябинского УФАС России,

принято решение о наложении на ЗАО «МиассЭнерго» административного штрафа в размере 127 784 (ста двадцати семи тысяч семисот восьмидесяти четырех) рублей 03 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ЗАО «МиассЭнерго» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ЗАО «МиассЭнерго» административный штраф в размере 127 784 (ста двадцати семи тысяч семисот восьмидесяти четырех) рублей 03 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении

лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, просьба направить по факсу: 8 (351) 263-18-39.