

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 167

02 ноября 2011 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., заместитель руководителя управления;
Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, Алехина А.А., специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1) Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска:

- Свиридовой Татьяны Геннадьевны, по доверенности от 02.11.2011 года № 26/2011;

- Чеканова Владимира Васильевича, председателя единой комиссии заказчика, на основании распоряжения руководителя ДАГН г. Саяногорска от 24.01.2011 года №55,

2) Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-аудит», уведомленное надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения жалобы, представило ходатайство от 01.11.2011 года № 1341 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества,

рассмотрев жалобу № 167 ООО «Инвест-аудит» на действия Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска при размещении заказа и его единой комиссии на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда путем проведения открытого аукциона в

электронной форме (заказ № 0180300002011000035), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и членов его единой комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 27.10.2011 года поступила жалоба ООО «Инвест-аудит» на действия муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска при размещении заказа и его единой комиссии на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда путем проведения открытого аукциона в электронной форме (заказ № 0180300002011000035), в которой указано следующее.

В своей жалобе ООО «Инвест-аудит» указывает, что заказчик и единая комиссия заблуждается в том, что указанные в аукционной документации работы могут быть выполнены только оценочной организацией.

Расчет платы за социальный найм жилья является экономическим расчетом. Законом не установлена необходимость наличия лицензий, соблюдение каких-то иных условий для производства экономических расчетов, поэтому для выполнения работ участнику заказа достаточно иметь в штате работников, которые компетентны в данной области. ООО «Инвест-аудит» в своей заявке указал все необходимые сведения, имеет в штате компетентных работников. Может и готов исполнить муниципальный заказ. Заявка ООО «Инвест-аудит» полностью соответствовала установленным требованиям. ООО «Инвест-аудит» в своей жалобе просит признать недействительным решение единой комиссии от 25.10.2011 года, признать ООО «Инвест-аудит» единственным участником открытого аукциона в электронной форме и обязать муниципального заказчика заключить с ООО «Инвест-аудит» муниципальный контракт.

01.11.2011 года (входящий № 3161) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска по жалобе ООО «Инвест-аудит» за подписью Чеканова В.В., в которых указано несогласие с доводами в полном объеме по следующим основаниям.

Работы, указанные в документации об аукционе, должны были выполняться теми участниками размещения заказа, которые в составе документов вторых частей заявок представили бы документы о том, что они являются субъектами оценочной деятельности, являющихся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с

требованиями Федерального закона от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В подпункте 4.3.3 пункта 4.3 раздела 4 части II аукционной документации установлено требование по предоставлению документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

Во второй части заявки ООО «Инвест-аудит» отсутствовали документы, требуемые в подпункте 4.3.3 пункта 4.3 раздела 4 части II аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что заявка ООО «Инвест-аудит» не соответствует части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, следовательно, доводы, указанные в жалобе ООО «Инвест-аудит» являются необоснованными, и соответственно не могут являться основанием для признания недействительным решения единой комиссии от 25.10.2011 года.

На рассмотрении жалобы представители муниципального заказчика и его единой комиссии поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у муниципального заказчика и его единой комиссии документы и информация о размещении вышеуказанного заказа представлены на рассмотрение жалобы № 167 в полном объеме. В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы № 167 ООО «Инвест-аудит» по существу комиссия пришла к следующим выводам.

13.10.2011 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> и на Электронной торговой площадке <http://www.sberbank-ast.ru> размещена информация (Извещение, Аукционная документация) о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда путем проведения открытого аукциона в электронной форме (заказ № 0180300002011000035).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок к участию в открытом аукционе в электронной форме от 25.10.2011 года поступила одна заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме (заявка ООО «Инвест-аудит»). Данная заявка была признана комиссией как соответствующая требованиям документации об аукционе, а аукцион признан несостоявшимся.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25.10.2011 года вторая часть заявки ООО «Инвест-аудит» единой комиссией признана не соответствующей требованиям документации об аукционе и действующему законодательству Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация

об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

В части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3 и 4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1) части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что к обязательным требованиям к участникам размещения заказа относится соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон об оценочной деятельности) субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](#) (далее - оценщики).

Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом, которое соответствует условиям, установленным [статьей 15.1](#) настоящего Федерального закона.

Статьей 15.1 Закона об оценочной деятельности установлено, что юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки, обязано иметь в штате не менее двух лиц, соответствующих требованиям части второй [статьи 24](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «Об аудиторской деятельности» (далее Закон об аудиторской деятельности) аудиторские организации, индивидуальные аудиторы (индивидуальные предприниматели, осуществляющие аудиторскую деятельность) не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита и оказания услуг, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно пункту 7) части 7 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности аудиторские организации, индивидуальные аудиторы наряду с аудиторскими услугами могут оказывать прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги,

в частности оценочную деятельность.

Муниципальным заказчиком в части 4 технического задания документации об аукционе установлено, что работы производятся в соответствии с требованиями следующих документов:

Кроме того, в пункте 4.3.3 документации об аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, из вышеперечисленных пунктов аукционной документации невозможно установить какие именно документы необходимо представить участнику размещения заказа в составе второй части аукционной заявки, а именно свидетельство саморегулируемой организации оценщиков либо иное.

ООО «Инвест-аудит» в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме представило свидетельство саморегулируемой организации аудиторов, согласно которого ООО «Инвест-аудит» является членом «Российской коллегии аудиторов». Вместе с тем, единая комиссия муниципального заказчика отклонила заявку ООО «Инвест-аудит» поскольку обществом в составе заявки не представлены сведения о наличии у него свидетельства саморегулируемой организации оценщиков (из пояснений представителей заказчика).

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует, что единая комиссия неправоммерно отклонила заявку ООО «Инвест-аудит», поскольку руководствовалась не требованиями, указанными в документации об аукционе (а вероятнее всего их отсутствием), а тем, что у участника должно быть свидетельство саморегулируемой организации оценщиков.

На основании вышеизложенного жалобу ООО «Инвест-аудит» следует признать обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 167 ООО «Инвест-аудит» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки установлены следующие нарушения.

Исходя из ранее изложенного следует, что муниципальный заказчик, не указав какие именно документы необходимо представить участнику размещения заказа в составе второй части аукционной заявки, ограничил число участников размещения заказа. Это является нарушением положений пункта 1) части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда (заказ № 0180300002011000035) указан код классификации: 6719090 «услуги вспомогательные по отношению к финансовому посредничеству прочие, не включенные в другие группировки».

Вместе с тем, комиссия Хакасского УФАС России считает, что под предмет рассматриваемого аукциона вышеуказанный код не подходит, а подходит код 70.32.11.140 или 70.32.12.140 «услуги по расчету экономически обоснованных тарифов при эксплуатации нежилого фонда».

Кроме того, муниципальный заказчик указывает предмет как работы, при этом указывает код услуги.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1) части 1 статьи 41.6, части 5 и 9 статьи 17, части 2 статьи 34, части 1 и 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, статей 4 и 15.1 Закона об оценочной деятельности, части 6 и пункта 7) части 7 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности, частей 3.25, 3.32 и 3.35 Административного регламента комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 167 ООО «Инвест-аудит» на действия Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска при размещении заказа и его единой комиссии на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда путем проведения открытого аукциона в электронной форме (заказ № 0180300002011000035) обоснованной.
2. Признать Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска нарушившим положения пункта 1) части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. По результатам рассмотрения жалобы № 167 ООО «Инвест-аудит» и проведения внеплановой проверки выдать муниципальному заказчику – Департаменту архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем аннулирования торгов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

О.В. Широкова

Члены комиссии:

М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства

о размещении заказов

02 ноября 2011 года

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., заместитель руководителя управления;
Кирьян М.Г., начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

Члены комиссии: Рыбин А.С., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Алехина А.А., специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 02.11.2011 года по жалобе № 167 ООО «Инвест-аудит» на действия Муниципального заказчика – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска при размещении заказа и его единой комиссии на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по определению и экономическому обоснованию базовых ставок и коэффициентов для расчета размера платы за пользование жилыми помещениями (платы за найм) муниципального жилищного фонда путем проведения открытого аукциона в электронной форме (заказ № 0180300002011000035), в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении

заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику – Департамента архитектуры, градостроительства и недвижимости г. Саяногорска и его единой комиссии устранить нарушения положений Закона о размещении заказов путем аннулирования торгов, для чего:

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

О.В. Широкова

Члены комиссии

М.Г. Кирьян

А.С. Рыбин

А.А. Алехина