

Дело № 059/10/18.1-366/2024

ООО «Глобалс Аудит»

<...>

АО «Порт Пермь», Закупочная

комиссия

<...>

Электронная торговая площадка

АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Глобалс Аудит» (вх. № 4134-ЭП/24, 4116-ИП/24)

«03» апреля 2024 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены комиссии:

<...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...> специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

без участия представителей сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (ИНН: 6652022791 ОГРН: 1076652000336) (далее – Заявитель, ООО «Глобалс Аудит») (вх. № 4134-ЭП/24, 4116-ИП/24) на действия Акционерного общества «Порт Пермь» (ИНН: 5903004012 ОГРН: 1025900757904) (далее – Заказчик, АО «Порт Пермь»), Закупочной комиссии при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по проведению обязательного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности (извещение № 32413323538 опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

18.03.2024 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

протокол рассмотрения вторых частей заявок, итоговый протокол не содержат сведений о значениях по критериям оценки, установленным в Извещении;

Заказчик не представил ответ на запрос Заявителя по вопросу разъяснения информации, содержащейся в протоколах обжалуемой закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 2948/24 от 20.03.2024 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения,

размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности),

договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках).

Согласно статье 6 Закона о закупках, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о закупках, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 8 ст. 32 Закона о закупках предусмотрено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в п. 1 и 2 ч. 1 ст. 32 Закона о закупках.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение, Положение № 2604).

2. 27.02.2024 г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено Извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32413323538 (далее – Извещение) и приложения к Извещению.

Дата окончания срока подачи заявок – 12.03.2024 г.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 12.03.2024 г.

Дата подведения итогов закупки – 12.03.2024 г.

Доводы жалобы Заявителя сводятся к следующему:

1. Протокол рассмотрения вторых частей заявок, итоговый протокол не содержат сведений о значениях по критериям оценки, установленным в Извещении.
2. Заказчик не представил ответ на запрос Заявителя по вопросу разъяснения информации, содержащейся в протоколах обжалуемой закупки.

Кроме этого, в части способа подачи Заявителем жалобы не через систему ЕИС Комиссия отмечает, что поскольку поступившая жалоба рассматривается по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, порядок, предусмотренный настоящей статьей, не предполагает возможность подачи жалобы через систему ЕИС.

2.1. В части довода о том, что протокол рассмотрения вторых частей заявок, итоговый протокол не содержат сведений о значениях по критериям оценки, установленным в Извещении, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 13 ст. 48 Закона о закупках протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1. дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
2. информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;
3. присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
4. информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на

участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5. информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных п. 2 и 4 ч. 1 ст. 52 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 17 ст. 48 Закона о закупках протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1. дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;
2. о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
3. присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
4. порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;
5. о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со ст. 28 и 29 настоящего Федерального закона;
6. о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
7. о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пп. 1 – 4 ч. 1 ст. 52 настоящего Федерального закона.

Заявитель в жалобе отмечает, что отсутствие в указанных протоколах сведений о значениях, выраженных в конкретных числовых показателях, по критериям, предусмотренным Извещением, по каждой заявке, не позволяет участнику закупки достоверно определить основания, в соответствии с которыми заявке было присвоено то или иное количество баллов.

Приложение № 5 к Извещению содержит порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в обжалуемой закупке (далее – Порядок оценки). Помимо прочего, Заказчик установил критерий оценки – «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» (далее –

Квалификация участников закупки).

В п. 3 ч. 13 ст. 48 Закона о закупках указано, в случае установления в Извещении критерия оценки, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о закупках, Заказчик в протоколе рассмотрения вторых частей заявок должен отразить значения по указанному критерию, присвоенные каждой заявке.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что Порядок оценки содержит, в том числе критерий «Квалификация участников закупки», вместе с тем в протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 12.03.2024 г. отсутствуют сведения, предусмотренные п. 3 ч. 13 ст. 48 Закона о закупках (конкретные числовые значения, присвоенные заявкам по указанному критерию).

В части отсутствия в итоговом протоколе значений, присвоенных заявкам на участие в закупке, по критериям оценки, установленным в Извещении, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Порядком оценки предусмотрены два критерия:

1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
2. Квалификация участников закупки.

Кроме того, в рамках второго критерия установлены детализирующие показатели оценки.

Из анализа материалов дела следует, что итоговый протокол от 12.03.2024 г. не содержит конкретных числовых значений, присвоенных заявкам участников закупки по каждому критерию, в нарушении п. 3 ч. 17 ст. 48 Закона о закупках.

Из письменных пояснений электронной торговой площадки следует, что извещение по обжалуемой закупке размещено в торговой секции «Закупки по 223-ФЗ». Протоколы формировались в соответствии со ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ. Сведения о критериях оценки заявок указываются в бумажной версии протоколов. Протоколы в рамках обжалуемой закупки размещены посредством штатного функционала торговой секции и подписаны электронной цифровой подписью представителя Заказчика.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС приходит к выводу, что Заказчик не указал в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, итоговом протоколе сведения о конкретных числовых значениях, присвоенных каждой заявке, по критериям, указанным в Порядке оценки, при наличии такой возможности, тем самым нарушил положения п. 3, ч. 13, п. 3 ч. 17 ст. 48 Закона о закупках. Отсутствие указанных сведений в протоколах полностью нивелирует Порядок оценки, установленный Извещением, так как в таком случае не представляется возможным установить, чем руководствовался Заказчик при оценке заявок участников закупки.

2.2. В части довода Заявителя о том, что Заказчик не представил ответ на запрос Заявителя по вопросу разъяснения информации, содержащейся в протоколах обжалуемой закупки, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно ч. 18 ст. 48 Закона о закупках участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола

подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днём поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из анализа материалов дела установлено, что ООО «Глобалс Аудит» 14.03.2024 г. направило в адрес Заказчика посредством электронной почты запрос о разъяснении информации, содержащейся в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, итоговом протоколе. Ответ АО «Порт Пермь» представлен не был.

Из анализа изложенного следует, что Закон о закупках подробно регламентирует порядок направления запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколах. Частью 18 ст. 48 Закона о закупках предусмотрена подача запроса с использованием электронной торговой площадки, каких-либо указаний об иных способах подачи такого запроса закон не содержит.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что Заказчиком не нарушено положений законодательства в части представления разъяснений информации, содержащейся в протоколах, ввиду того, что Заявителем не был соблюден предусмотренный ч. 18 ст. 48 Закона о закупках порядок направления такого рода запросов.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или

муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В материалы дела доказательств о заключении договора в результате закупки не представлено, в связи с чем в настоящем случае Комиссия исходит из необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания обеспечит восстановление прав и законных интересов Заявителя как участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (ИНН: 6652022791 ОГРН: 1076652000336) (вх. № 4134-ЭП/24, 4116-ИП/24) на действия Акционерного общества «Порт Пермь» (ИНН: 5903004012 ОГРН: 1025900757904), Закупочной комиссии при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, по проведению обязательного аудита бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности (извещение № 32413323538 опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**;
2. Установить в действиях Закупочной комиссий АО «Порт Пермь» нарушения п. 3, ч. 13, п. 3 ч. 17 ст. 48 Закона о закупках;
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.
4. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 2948/24 от 20.03.2024 г.

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

+7 (342) 235-10-36

2024-4026