

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14599/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителя ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева», в отсутствие представителей ООО «ПКФ «БК-студия», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС от 18.08.2021 № ЕО/49762/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПКФ «БК - студия» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку ветеринарных тренажеров для нужд ФГБОУ ВО РГАУМСХА имени К.А. Тимирязева (реестровый № 32110537461) (далее — Закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению Заявителем в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения

информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

07.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с

обеспечением закупки положения.

Так, Техническим заданием установлены требования к техническим, качественным, функциональным характеристикам Товара:

Тренажерный комплекс предназначен для отработки навыков родовспоможения КРС.

Тренажерный комплекс представляет собой полномасштабную анатомически правильную часть туловища коровы с задними конечностями и размещенным внутри плодом. Модель установлена на Г-образную устойчивую платформу, со съемной боковой секцией, расположенной справа, в верхней части туловища, что позволяет производить укладку плода в предусмотренное конструкцией место. Вариант предлежания плода – способ укладки, выбирает инструктор. Тренажер предназначен для обучения студентов образовательных учреждений ветеринарного профиля.

В комплектацию тренажера входит интерактивный роботизированный модуль для проведения обучения и тестирования по дисциплине «Ветеринарное дело».

Модуль представляет собой интерактивную, электромеханическую систему с интегрированной системой распознавания жестов и функцией демонстрации видео-, текстового и графического материала.

Расположенный на лицевой части модуля цветной сенсорный экран позволяет управлять режимами работы.

Управление модулем осуществляется, как с помощью сенсорного экрана, так и с помощью сенсорных кнопок и жестов.

С помощью жестов предусмотрена возможность подачи следующих команд:

- выбор изучаемого раздела
- выбор правильного ответа,

Предусмотрено три режима: «Обучение», «Контроль» и «Управление».

В режиме «Обучение» преподаватель выбирает необходимый раздел при помощи сенсорной панели,

В режиме «Контроль» программный код генерирует случайный вопрос по пройденному материалу, ответ на который выбирается путем прикосновения к соответствующей высокочувствительной сенсорной кнопке от «1» до «4» на сенсорной поверхности основания, при помощи

жестов а также путем нажатия на сенсорный экран.

В режиме «Обучение» на сенсорном экране отображаются видео ролики, текстовая и графическая информация, предварительно сохраненная в область памяти роботизированного модуля.

Комплектация тренажера:

а. Робот-ассистент – 1 шт.

Конструктивно робот-ассистент выполнен из пластиковых элементов, усиленных каркасом.

Механизм и конструкция робота-ассистента имеет следующие характеристики:

- Диаметр зоны вращения: 220 мм
- Скорость поворота номинальная: 300 град./с
- Скорость поворота максимальная: 375град./с
- Количество угловых степеней подвижности: 3 шт.
- Габариты робота-ассистента (ДхШхВ): 220 x 220 x 370 мм

В состав робота-ассистента входит:

- Сенсорный экран - 1 шт.

Представитель Заказчика пояснил, что в техническом задании, позиция 1, подпункт а) есть подробное описание Робота-ассистента.

Проводить обучение можно и без тренажера родовспоможения КРС, объясняя на картинках и рисуя в тетрадях, но Заказчик считает что, при наличии специализированных, наглядных тренажеров включающих в себя интерактивную составляющую, процесс обучения становится более эффективным и интересным для обучающихся.

Относительно довода Заявителя о возможных картельных соглашениях Представитель заказчика поясняет следующее. Заказчиком получены коммерческие предложения от ООО «Зарница центр» и еще двух компаний, отсутствующих в списке Заявителя, с помощью специального программного обеспечения компании проверены на аффилированность между собой. В результате чего, подобных связей не установлено.

Кроме того, Заявка Заявителя полностью соответствует требованиям документации и допущена до аукциона. На аукционе Заявитель сделал один шаг и занял 3- е место.

Всего в аукционе принимало участие 3 участника, снижение составило 48 %.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Согласно п. 4 Информационной карты Закупочной документации указано, что Наименование и описание объекта закупки: поставка климатической камеры для нужд ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

Представитель Заказчика пояснил, что в данном пункте была допущена техническая ошибка, однако остальные пункты, части, разделы и приложения аукционной документации дают четкое понимание что предметом закупки являются ветеринарные тренажеры.

В данном случае Комиссия отмечает, что техническая ошибка документации не повлияла на процедуру закупки, в остальной части Закупочной документации есть указание на предмет закупки.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик устанавливал требования Закупочной документации в соответствии с Законом о Закупках, а также на основании утвержденного Положения о закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПКФ «БК-студия» (ИНН: 5260089426; ОГРН: 1035205388789) на действия ФГБОУ ВО «РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева» (ИНН: 7713080682; ОГРН: 1037739630697) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49762/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.