

РЕШЕНИЕ по делу № 289-4049-10/4

Резолютивная часть решения

оглашена 07.09.2010 г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: и.о. заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта <...>., специалиста-эксперта <...>.,

рассмотрев жалобу ООО «Миус» на действия Заказчика, котировочной комиссии Финансового управления Администрации г.о.Отрадный Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении котировочной заявки, а также на содержание извещения о проведении запроса котировок при размещении заказа на поставку средств для дезинфекции L3 в 3 квартале для МУ «Отраденская городская больница» (протокол № 197 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.08.2010г.),

в присутствии представителей от уполномоченного органа — <...> по доверенности и <...> (представила удостоверение), от Заказчика — <...> по доверенности, от ООО «Миус» - директора <...> (представил паспорт),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС РФ от 14 ноября 2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Миус» (далее — Заявитель) на действия Заказчика, котировочной комиссии Финансового управления Администрации г.о.Отрадный Самарской области (далее — уполномоченный орган), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отклонении котировочной заявки, а также на содержание извещения о проведении запроса котировок при размещении заказа на поставку средств для дезинфекции L3 в 3 квартале для МУ «Отраденская городская больница» (далее — Заказчик, Запрос котировок)(протокол № 197 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.08.2010г.) (начальная цена контракта — 317 215, 20 руб.).

Согласно доводам жалобы, котировочная заявка ООО «Миус» отклонена от участия в Запросе котировок по причине несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным в извещении, а именно, к поставке предложено дезинфицирующее средство — прозрачная жидкость от бесцветного до светло-голубого цвета со слабым запахом отдушки, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит четвертично-аммониевое соединение (ЧАС) вместо требуемого дезинфицирующего средства — прозрачной жидкости от светло-голубого до синего цвета со слабым цитрусовым запахом, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит N,N-бис-(3-аминопропил) додециламин (амин) — 7, 5 %.

Заявитель с решением котировочной комиссии не согласен, поскольку считает, что им к поставке был предложен эквивалент необходимого Заказчику товара, отклонение заявки Заявителя в связи с несоответствием цвета и запаха является субъективной оценкой.

Заявитель также считает, что установление Заказчиком точной формулы дезинфицирующего средства указывает на конкретного производителя, что влечет ограничение числа участников размещения заказа.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представители уполномоченного органа, Заказчика против доводов Заявителя возражали, пояснили следующее.

В техническом задании были указаны характеристики дезинфицирующего средства, установленные Заказчиком, а именно: прозрачная жидкость от светло-голубого до синего цвета со слабым цитрусовым запахом, хорошо смешивающееся с водой, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит: N, N-бис-(3-аминопропил) додециламин (амин)-7,5%.

Однако, ООО «Миус» к поставке было предложено дезинфицирующее средство, технические, качественные характеристики которого отличаются от заявленных Заказчиком.

Так, в котировочной заявке Заявителя было указано дезинфицирующее средство — прозрачная жидкость от бесцветного до светло-голубого цвета со слабым запахом отдушки, хорошо смешивающаяся с водой, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит четвертично-аммониевое соединение.

Таким образом, заявка ООО «Миус» требованиям технического задания не соответствовала.

Доводы Заявителя о том, что в техническом задании были указаны характеристики дезинфицирующего средства соответствующие средству, выпускаемому лишь одним производителем, представители Заказчика, уполномоченного органа считают необоснованными, поскольку к участию в Запросе котировок было допущено три заявки участников размещения заказа, предложивших к поставке дезинфицирующие средства различных наименований, имеющие характеристики, аналогичные заявленным Заказчиком.

Представители Заказчика, уполномоченного органа в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение, техническое задание, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявки участников и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Финансовым управлением Администрации г.о.Отрадный Самарской области проведен запрос котировок на поставку средств для дезинфекции L3 в 3 квартале для МУ «Отраденская городская больница».

Для участия в Запросе котировок подано 5 котировочных заявок.

В соответствии с протоколом № 197 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 30.08.2010г. котировочная заявка ООО «Миус» отклонена котировочной комиссией на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов по причине несоответствия предложенного товара заявленному Заказчиком, а именно, к поставке предложено дезинфицирующее средство — прозрачная жидкость от бесцветного до светло-голубого цвета со слабым запахом отдушки, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит четвертично-аммониевое соединение (ЧАС) вместо требуемого дезинфицирующего средства — прозрачной жидкости от светло-голубого до синего цвета со слабым цитрусовым запахом, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит N,N-бис-(3-аминопропил) додециламин (амин) — 7,5 %.

По мнению комиссии Самарского УФАС России, отклонение заявки ООО «Миус» по указанному в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок основанию является правомерным по следующим основаниям.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемого товара. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к его безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В техническом задании Запроса котировок были указаны характеристики дезинфицирующего средства, установленные Заказчиком, а именно: прозрачная жидкость от светло-голубого до синего цвета со слабым цитрусовым запахом, хорошо смешивающееся с водой, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит: N, N-бис-(3-аминопропил) додециламин (амин)-7,5%.

Пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что ООО «Миус» к поставке было предложено дезинфицирующее средство, характеристики которого отличаются от заявленных Заказчиком.

Так, в котировочной заявке Заявителя было указано дезинфицирующее средство — прозрачная жидкость от бесцветного до светло-голубого цвета со слабым запахом отдушки, хорошо смешивающаяся с водой, в состав средства в качестве действующего вещества (ДВ) входит четвертично-аммониевое соединение.

Таким образом, заявка ООО «Миус» требованиям технического задания не соответствовала.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В извещении о проведении запроса котировок на поставку средств для дезинфекции L3 указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей отсутствовало, в связи с чем, ограничения участников размещения заказа не было.

К участию в Запросе котировок допущены котировочные заявки трех участников размещения заказа, предложивших к поставке дезинфицирующие средства с различными наименованиями.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Миус» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.