

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Члену аукционной комиссии –

Комитета по управлению имуществом  
Администрации Чудовского  
муниципального района

Исх.№ 1715/03 от 28.04.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 78-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
26.04.2018

В полном объеме изготовлено  
28.04.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев протокол № 78-гз/18 от 23.04.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии – Комитета по

управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района, состав которой утвержден Распоряжением КУМИ Администрации Чудовского муниципального района № 3 от 10.01.2014 (ред. № 114 от 08.12.2015), по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, извещение № 0150300005817000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 24.04.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В течение апреля - мая 2017 года муниципальным заказчиком – Администрацией Чудовского муниципального района и уполномоченным органом - КУМИ Администрации Чудовского муниципального района осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, извещение № 0150300005817000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2017 (начальная (максимальная) цена контракта - 784 481,00 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена главой Администрации Чудовского муниципального района Паюк Л.В. 24.04.2017 (далее – Документация).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Требования к содержанию первых частей заявок участников закупки

установлены в пункте 10.2 Документации аналогичным образом.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Состав аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемой закупке утвержден Распоряжением КУМИ Администрации Чудовского муниципального района № 3 от 10.01.2014 (ред. № 114 от 08.12.2015).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров, используемых для выполнения работ являющихся объектом рассматриваемой закупки установлены в Техническом задании.

Так, в пункте 5 Технического задания установлено требование о том что, разметка должна быть нанесена термопластиком с учетом соответствия требованиям ГОСТ 51256-99

Таким образом, участники в составе первых частей заявок должны были указать конкретный показатель товара, соответствующий требованиям пункта 5 Технического задания, а именно соответствие термопластика требованиям ГОСТ 51256-99 (либо действующего в настоящее время ГОСТ 51256-11).

Из содержания протокола рассмотрения заявок заявки на участие в электронном аукционе № 0150300005817000024 от 02.05.2017 (далее – Протокол) следует, что на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки – Общества с ограниченной ответственностью «Горизонтальная Разметка Автомобильных Дорог» (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Набережная Макарова, д. 12, лит. Б – п.2Н), Общества с ограниченной ответственностью «ПЕРЕКРЕСТОК» (192289, г. Санкт-Петербург, ул. Грузовой проезд, д. 11 лит. Д; далее – ООО «ПЕРЕКРЕСТОК») обе заявки признаны соответствующие требованиям Документации.

При этом, в составе первой части заявки участника закупки – ООО «ПЕРЕКРЕСТОК» указано «Термопластик соответствует ГОСТ Р52575-2006», соответствие требованиям ГОСТ 51256 в заявке не заявлено.

То есть, в первой части заявки участника закупки – ООО «ПЕРЕКРЕСТОК» отсутствует информация, установленная Техническим заданием.

Следовательно, заявка участника закупки – ООО «ПЕРЕКРЕСТОК» не соответствовала требованиям, установленным Документацией, поскольку не содержала в себе сведения о товаре, используемом при выполнении работ, который не соответствуют потребностям заказчика.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии, состав которой утвержден Распоряжением КУМИ Администрации Чудовского муниципального района № 3 от 10.01.2014 (ред. № 114 от 08.12.2015), содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в данном аукционе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Распоряжением КУМИ Администрации Чудовского муниципального района № 3 от 10.01.2014 (ред. № 114 от 08.12.2015) ..... входила в состав аукционной комиссии, созданной для осуществления рассматриваемой закупки, в качестве её члена.

Как следует из Протокола, ..... присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения о допуске участника закупки с порядковым номером 2 к участию в электронном аукционе и подписала как член аукционной комиссии вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 2 на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии ..... привели к тому, что аукционной комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 2, первая часть заявки которого не соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии ..... было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрение дела об административном правонарушений ..... представила письменные объяснения (вх. № 2396 от 26.04.2018 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Административное правонарушение было совершено без умысла, так как указанный ГОСТ в Документации на момент размещения закупки уже не действовал, а участниками аукциона были указаны действующие ГОСТы и аукционная комиссия приняла решение допустить обоих участников закупки.

Кроме того, ..... просит признать данное правонарушение малозначительным.

На рассмотрении настоящего дела ..... поддержала письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 78-гз/18 от 23.04.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим

ВЫВОДАМ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии ....., которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, извещение № 0150300005817000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.04.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174210, г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А; 02.05.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия аукционной комиссией привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки участника с порядковым номером 2 соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно пункту 4.1 Документации начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 784 481,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае

составляет 7 844, 81 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 7 844, 81 (Семь тысяч восемьсот сорок четыре рубля восемьдесят одна копейка).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении ..... заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Комитета по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24 А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:



1. Признать в действиях члена аукционной комиссии – Комитета по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района, состав которой утвержден Распоряжением КУМИ Администрации Чудовского муниципального района № 3 от 10.01.2014 (ред. № 114 от 08.12.2015), административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по нанесению дорожной разметки, извещение № 0150300005817000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 7 844, 81 (Семь тысяч восемьсот сорок четыре рубля восемьдесят одна копейка) рублей.
3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49650000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Пашкова

Г.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

