

РЕШЕНИЕ № 08-01-66

«01» апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

ООО «Партнер-Ком» представило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей ООО «Партнер-Ком»,

Управление Судебного департамента в Иркутской области представило ходатайство о рассмотрении жалобы ООО «Партнер-Ком» в отсутствие представителей управления,

рассмотрев жалобу ООО «Партнер-Ком» на действия Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда»,

УСТАНОВИЛА:

13.03.2009г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда». Начальная цена государственного контракта – 18 136 320, 00 руб.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Партнер-Ком» с жалобой на действия Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда».

ООО «Партнер-Ком» указывает, что Управление судебного департамента в Иркутской области установило при проведении данного открытого аукциона неправомерные требования к участникам размещения заказа о предоставлении в

составе заявки на участие в аукционе лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

ООО «Партнер-Ком» просит обратить внимание, что ООО «Партнер-Ком» готово принять участие в данном аукционе, но не имеет возможности, т.к. Управление судебного департамента в Иркутской области установило необоснованное ограничение количества участников размещения заказа, которое является нарушением Указа Президента № 1203 от 30.11.1995г. с дополнениями и изменениями и Федерального закона «О государственной тайне».

В связи с изложенным, ООО «Партнер-Ком», руководствуясь положениями Федерального закона № 94-ФЗ просит рассмотреть настоящую жалобу в соответствии с нормами действующего законодательства РФ, обязать Управление судебного департамента в Иркутской области отменить незаконное требование, в части предоставления в составе заявки на участие в аукционе лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

На жалобу ООО «Партнер-Ком» поступило возражение от Управления судебного департамента в Иркутской области, в котором сообщается следующее.

Согласно ч.4 ст. 34, п.10 ч.4 ст. 22 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) в документации об аукционе должны содержаться требования к участникам размещения заказа. Участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В целях реализации данного положения федерального законодательства РФ в документации об аукционе к участникам размещения заказа на право заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда», были установлены требования о наличии двух лицензий: лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну; лицензии на строительство зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом. В соответствии со статьей 14 Федерального закона № 7-ФЗ от 08.01.1998г. «О судебном Департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» на Управление судебного департамента в Иркутской области возложена обязанность по обеспечению безопасности (перечень носит секретный характер).

Согласно ч.4 ст. 5 Закона РФ №5485-1 от 21.07.1993г. «О государственной тайне», к сведениям, составляющим государственную тайну отнесены сведения о силах, средствах, об источниках, о методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности; о лицах, сотрудничающих или сотрудничавших на конфиденциальной основе с органами, осуществляющими оперативно розыскную деятельность. Ч.2 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливает, что только суд полномочен принимать решения о производстве таких оперативно-розыскных мероприятий, как решения о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, о производстве обыска и (или)

выемки в жилище; о контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Управление судебного департамента в Иркутской области отмечает, что работа судей в районных судах связана с рассмотрением материалов оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов, носящих секретный и совершенно секретный характер. В процессе производства ремонтных работ возможно подключение к локальным сетям суда, что не исключает доступа к секретной информации.

Учитывая, что подрядные работы будут проводиться без остановки деятельности суда, Управление судебного департамента в Иркутской области необходимо принять меры направленные на обеспечение сохранности информации. В связи с изложенным, Управление судебного департамента в Иркутской области полагает, что установление требования предоставления лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну, правомерно.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.2 ст. 32 Федерального закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган вправе размещать заказ путем проведения закрытого аукциона исключительно в случае размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о которых составляют государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в документации об аукционе или проекте государственного контракта. Управление Судебного департамента в Иркутской области утверждает, что документация открытого аукциона и проект государственного контракта не содержат сведений, составляющих государственную тайну. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Управление Судебного департамента в Иркутской области неправомечно установило требование к участникам размещения заказа о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну, т.к. победитель открытого аукциона при выполнении работ, предусмотренных открытым аукционом не будет иметь доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, в случае если заказчик такого доступа не обеспечит. Управление Судебного департамента в Иркутской области незаконно пытается обременить исполнителя работ, обязанностью предоставить вышеуказанную лицензию. Установление вышеуказанного требования ущемляет права и законные интересы участников размещения данного заказа, потому как требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе лицензии на осуществление деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну существенно сокращает круг участников открытого аукциона и является дополнительным, незаконным требованием к участникам размещения заказа. Следовательно, Управление Судебного департамента в Иркутской области при проведении данного открытого аукциона нарушило требование ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, установило излишние требования к участникам размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Партнер-Ком» на действия Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении открытого аукциона на право

заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда» обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона установлено следующее.

В соответствии с ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении открытого аукциона должны быть указаны сведения, в том числе, предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5 и 12 части 4 статьи 21 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с п.4 ч.4 ст. 21 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении должны быть указаны сведения, в том числе, о предмете государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг. В извещении о проведении данного открытого аукциона указано, что объем работ указан в проектно-сметной документации. Следовательно, Управление судебного департамента в Иркутской области при проведении данного открытого аукциона нарушило требование ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. в извещении о проведении открытого аукциона объем работ не указан.

В п.1.6.2 документации об аукционе указано, не допускается участие в аукционе участника размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность специализированной организации, заказчика, уполномоченного органа. В п.11 Информационной карты открытого аукциона указано: «в аукционе могут принимать участие юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, а также любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Не допускается участие в аукционе участника размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность специализированной организации, государственного заказчика, уполномоченного органа, а также их сотрудников и аффилированных лиц. Аффилированность определяется в порядке, предусмотренном Законом РСФСР от 22 марта 1991 года №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Аналогичное условие указано в п.12 Информационной карты «Обязательные требования к участникам размещения заказа». В ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ установлены исчерпывающие требования к участникам размещения заказа. В ч.4 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ указано, что кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования п.1.6.2 документации об аукционе, а также п.11 и п.12 (а, б, в) Информационной карты противоречат ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ.

В п.17 Информационной карты открытого аукциона указано, что в состав заявки на участие в аукционе, в том числе, должны входить копии сертификатов качества на строительные материалы. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование незаконно по следующим основаниям. В ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. На основании ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Таким

образом, требование заказчика о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копий сертификатов качества на товар, является неправомерным.

В документации об аукционе установлена форма № 1.4.4. «Форма предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках товаров (работ, услуг)». В соответствии с данной формой участники размещения заказа должны указать срок предоставления гарантии качества работ, объем предоставления гарантий. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанные требования документации об аукционе также противоречат ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, т.к. требовать иные сведения и документы, не предусмотренные ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ не правомерно в соответствии с ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав документацию данного открытого аукциона и извещение о проведении открытого аукциона установила, что ни извещение о проведении открытого аукциона, ни документация об аукционе не содержат требований к качеству, техническим характеристикам и результату работ, что является нарушением ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.3.35 регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 по рассмотрению жалоб, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать Управлению Судебного департамента в Иркутской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е.Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-62

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«01» апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

Студеникин Д.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-66 от 01.04.2009г. по жалобе ООО «Партнер-Ком» на действия Управления Судебного департамента в Иркутской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на подрядные работы по объекту «Выборочный капитальный ремонт Заларинского районного суда»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению Судебного департамента в Иркутской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого аукциона указывать объем работ;

- прекратить нарушение ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать излишние требования к участникам размещения заказа;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участника размещения заказа иных документов и сведений, за исключением предусмотренных ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в документации об аукционе указывать требования к работам, предусмотренные данной статьей;

- устранить вышеуказанные нарушения законодательства о размещении заказов путем внесения соответствующих изменений в документацию об аукционе и извещение о проведении открытого аукциона, в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ;

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 16.04.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е.Студеникин