

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 024/04/14.32-2188/2023

о назначении административного наказания

28 августа 2023 года г. Красноярск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Годованюк А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 024/04/14.32-2188/2023 в отношении индивидуального предпринимателя Чимова далее Чимов Ю.В.), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

ПОСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Большемууртинского района Красноярского края (исх. № Исорг-20040015-24-23/-20040015 от 08.02.2023; вх. № 2914/23 от 13.02.2023) о нарушении антимонопольного законодательства при заключении муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13, без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения в отношении в отношении Администрации Таловского сельсовета Большемууртинского района Красноярского края и ИП Чимова Ю.В. было возбуждено дело № 024/01/16-1003/2023 по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») (приказ № 101/23 от 13.04.2023).

В ходе рассмотрения названного дела были установлено следующее.

Между Администрацией Таловского сельсовета и ИП Чимовым Ю.В. без проведения торгов были заключены муниципальные контракты:

- Муниципальный контракт от 25.08.2021 № 11 – демонтаж моста в с. Таловка на сумму 272 869 руб.;

- Муниципальный контракт от 26.08.2021 № 12 – поставка пиломатериала на мост в с. Таловка на сумму 324 005 руб.;

- Муниципальный контракт от 28.08.2021 № 13 – монтаж моста в с. Таловка на сумму 452 126 руб.

Общая сумма по указанным Контрактам составила 1,049 млн. руб.

В соответствии с пунктами 1.1. муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13, закупка услуг (работ) осуществлялась у единственного поставщика в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что работы, предусмотренные муниципальными контрактами от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13 технологически и функционально связаны, заключены в течение одной недели (в короткий временной промежуток), направлены на достижение единой цели.

Кроме того, Комиссия Красноярского УФАС России установило, что Глава Таловского сельсовета – Чимов Е является сыном индивидуального предпринимателя Чимова Ю, являющегося исполнителем по заключенным контрактам, что подтверждается ответом на запрос, представленным Администрацией Таловского сельсовета (вх. № 4043-ЭП/23 от 01.03.2023) и объяснениями И.о. главы Таловского сельсовета Грунько А.А., представленными в адрес антимонопольной службы Прокуратурой Большемурутинского района (вх. № 4920-ЭП/23 от 14.03.2023).

Согласно выводами Комиссии Красноярского УФАС России заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде судебных актов: Постановлении Верховного суда РФ от 07.20.2019 № 73-АД19-2, в также в ряде решений Арбитражных судов РФ - Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 № Ф06-59493/2020 по делу № А49-5897/2019, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2020 № Ф10-2743/2020 по делу № А36-3763/2019, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.03.2019 по делу № А33-34368/2018.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной

системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения, повлекшего недопущение устранения конкуренции за право исполнения муниципального контракта на выполнение строительных работ по ремонту моста в с. Таловка.

Согласно представленной Прокуратурой Большемуртинского района информации (вх. № 4920-ЭП/23 от 14.03.2023), а также сведениям от Администрации Таловского сельсовета (вх. № 4658-ЭП/23 от 10.03.2023) был установлен круг хозяйствующих субъектов, которые могли выполнить или ранее выполняли работы в сфере строительства и кому действиями Администрации Таловского сельсовета и ИП Чимова Ю.В. был ограничен доступ на соответствующий товарный рынок – ИП Ибатов Р.З. (ИНН 240801816176), ИП Торосян А.О. (ИНН 246525196563), ООО «Жилищно-коммунальная компания» (ИНН 2435006033; КПП 243501001), АО «Большемуртинские ДРСУ» (ИНН 2408006098; КПП 240801001), ИП Чимов С.И. (ИНН 240802402450), ООО «АЗБУКА ДОМА 24» (ИНН 2465335074; КПП 246501001).

Кроме того, в соответствии с представленной Прокуратурой Большемуртинского района телефонограммой от 10.04.2023 (вх. № 7311-ЭП/23 от 12.04.2023), ИП Ибатов Р.З. (ИНН 240801816176) и ИП Торосян А.О. (ИНН 246525196563) сообщили, что при наличии предложения приняли бы участие в конкурентной закупке на выполнение всего комплекса работ по ремонту моста в с. Таловка.

Указанный круг субъектов не является исчерпывающим, ввиду того, что в публичных процедурах, проводимых в порядке ФЗ «О контрактной системе» принять участие может любой хозяйствующий субъект, соответствующий требованиям, установленным ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что заключение муниципальных контрактов между Администрацией Таловского сельсовета и ИП Чимовым Ю.В., нарушило права хозяйствующих субъектов (в том числе ИП Ибатова Р.З., ИП Торосяна А.О.), заинтересованных в выполнении работ, предусмотренных вышеуказанными контрактами.

Кроме того, Комиссия пришла к выводу о том, что не смотря на то, что муниципальные контракты от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13 были заключены со стороны Администрации и.о. главы Таловского сельсовета Грунько А.А., а не главой сельсовета Чимовым Е.Ю. (сыном ИП Чимова Ю.В.), это не опровергает факт того, что Администрация Таловского сельсовета создала необоснованные преимущественные условия в осуществлении деятельности ИП Чимову Ю.В., что в том числе подтверждается фактом допуска к выполнению работ до заключения контрактов (на момент заключения контрактов уже было выполнено не менее 40% от общего объема работ по ремонту моста), что исключило возможность организации аукциона, а также выбор иного подрядчика по контракту.

Из пояснений представленных Администрацией Таловского сельсовета (вх. № 8700-ЭП/23 от 28.04.2023) следует, что одной из причин выбора Чимова Ю.В. в качестве исполнителя муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13 являлось отсутствие денежных средств у Администрации Таловского сельсовета. Однако, согласно Объяснениям И.о. главы Таловского сельсовета Грунько А.А., представленными в адрес антимонопольной службы Прокуратурой Большемуртинского района (вх. № 4920-ЭП/23 от 14.03.2023) следует, что денежные средства в размере 1,049 млн. рублей были доведены Администрации Таловского сельсовета районом с целевым использованием на строительство моста, что также указано в «уведомлении об изменении бюджетных ассигнований (лимитов бюджетных обязательств)» № 2203 от 29.06.2021, распорядителем которого выступает Финансовое

управление Администрации Большемуртинского района.

Кроме того, из данных Объяснений следует, что Грунько А.А. созвонилась с ИП Чимовым Ю.В. и сообщила, о том, что сельсовету выделяются денежные средства на ремонт моста, и обговорила с ним (Чимовым Ю.В.) сможет ли он оказать помощь в строительстве моста, что подтверждает предварительную договоренность ответчиков.

Также А.А. Грунько в Объяснениях указала, что изначально сельсовет не планировал выходить на торги, так как понимали (сотрудники сельсовета), что Чимов Ю.В. не стал бы выходить на торги, что также подтверждает создание для ИП Чимова Ю.В. необоснованных и не предусмотренных законом преимущественных условий.

Таким образом, заключение контрактов согласно выводам Комиссии Красноярского УФАС России между ИП Чимовым Ю.В. и Грунько А.А. также указывает на намеренность действий сторон контракта обойти конкурентные процедуры.

И решения Комиссии Красноярского УФА России следует, что ИП Чимов Ю.В., понимал, что не имел законных оснований для заключения муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13 с Администрацией Таловского сельсовета, ввиду того, что он являясь отцом Главы Таловского сельсовета – Чимова Е.Ю., имел преимущества на осуществление ремонтно-строительных работ по отношению к иным хозяйствующим субъектам, приступив к исполнению работ без проведения конкурентных процедур и до заключения контрактов, но вместе с тем каких-либо действий по устранению нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о закупках не предпринимал.

Таким образом, при определении правовых оснований для совершения сделки Администрация Таловского сельсовета и ИП Чимов Ю.В. обладали информацией о характере и объеме требуемых работ и были обязаны руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе», с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 024/01/16-1003/2023 Комиссией Красноярского УФАС России 09.06.2023 было вынесено решение о признании Администрации Таловского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края и ИП Чимова Ю.В. нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности ИП Чимову Ю.В., ограничению доступа на товарный рынок ремонтно-строительных работ по капитальному ремонту моста иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 024/01/16-1003/2023 от 09.06.2023 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 024/01/16-1003/2023 от

09.06.2023 ИП Чимов Ю.В. являлся участником вмененного антиконкурентного соглашения.

Таким образом, ИП Чимов Ю.В., заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено 17.07.2023 и.о. прокурора Большемуртинского района советником юстиции Зениным Г.И.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении с материалами дела было направлено в Красноярское УФАС России для рассмотрения.

Определением от 01.08.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела № 024/04/14.32-2188/2023 было назначено на 10.08.2023 в 11 часов 00 минут.

Копия определения от 01.08.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх.№АГ/12953/23 от 01.08.2023) направлена в адрес Чимова Ю.В. по почте, что подтверждается копией списка почтовых отправлений № 4620 от 02.08.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80080787382243).

Дело № 024/04/14.32-2188/2023 рассмотрено 10.08.2023 в отсутствие Чимова Ю.В., надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80080787382243 письмо с определением от 08.08.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении дела № 024/04/14.32-2188/2023 содержит статус «Вручено адресату».

Адрес регистрации Чимова Ю.В. по месту жительства (ул. Полевая, 4/2, с. Таловка Большемуртинский район, 663062) подтверждается справкой, представленной с постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, от 17.07.2023.

Следовав представленные материалы дела № 024/04/14.32-2188/2023 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела держатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленными законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно: единства экономического

остранства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Субъективная сторона правонарушения, совершенного Чимовым Ю.В., выражается в заключении от имени ИП Чимова Ю.В. антиконкурентного соглашения с Администрацией Таловского сельсовета путем заключения контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13, от 31.01.2020, идентичных по предмету и выполнению которых предусмотрено на одном объекте – деревянном мосту в с. Таловка.

Субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП является индивидуальный предприниматель Чимов Ю.В.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного Чимовым Ю.В., характеризуется умыслом, поскольку обстоятельства дела № 4/01/16-1003/2023, изложенные в решении от 09.06.2023, подтверждают, что ИП Чимов Ю.В. осознавал противоправный характер своих действий при достижении антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов на поставку продуктов питания без проведения должных процедур, предвидела последствия таких действий и сознательно их допускала. Решением Комиссии Красноярского УФА России как указано выше следует, что ИП Чимов Ю.В. понимал, что не имел законных оснований для заключения муниципальных контрактов от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13 с Администрацией Таловского сельсовета, ввиду того, что он являясь отцом Главы Таловского сельсовета – Чимова Е.Ю., имел преимущества на осуществление ремонтно-строительных работ по отношению к иным действующим субъектам, приступив к исполнению работ без проведения конкурентных процедур и до заключения контрактов, но вместе с тем каких-либо действий по устранению нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о закупках не предпринимал.

Таким образом, Чимов Ю.В., заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения Чимовым Ю.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждается:

решением по делу № 024/01/16-1003/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 09.06.2023;

материалами дела № 024/01/16-1003/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе соглашениями от 25.08.2021 № 11, от 26.08.2021 № 12, от 28.08.2021 № 13, заключенными между Администрацией Таловского сельсовета и ИП Чимовым Ю.В. и подписанными непосредственно Чимовым Ю.В.

Срок совершения административного правонарушения: период с 25.08.2021 по 28.08.2021 (даты заключения контрактов).

Место совершения административного правонарушения: Красноярский край, Ташемуртинский район, с. Таловка.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие обстоятельства: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу № 4/01/16-1003/2023, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается совершение административного правонарушения впервые.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение Чимова Ю.В. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду отсутствия оснований.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассмотреть дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок близких общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, имуществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не держит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку малозначительности.

нное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

казательств принятия Чимова Ю.В. всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела №024/01/16-1003/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, так и при рассмотрении дела об административном правонарушении № 024/04/14.32-2188/2023, не установлено.

и этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в отсутствии должной осмотрительности Чимова Ю.В. к исполнению должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом допустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

иду изложенного, с учетом того, что ранее Чимов Ю.В. к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении него может быть значено административное наказание в виде административного штрафа в максимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Признать Чимова виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить Чимову административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.

соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

астью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение пяти суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5. КоАП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев

В соответствии с частью 2 статьи 31.5. КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Для получения рассрочки или отсрочки уплаты административного штрафа необходимо обратиться в адрес Красноярского УФАС России с соответствующим ходатайством с приложением доказательств невозможности исполнения постановления в установленные сроки и/или доказательств затруднительного материального положения.

