

Подпись:

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### по делу об административном правонарушении № А137-7.30/15

17 декабря 2015 года

г. Кызыл, ул.  
Красноармейская, 100,  
этаж 4, каб. 30

*Резолютивная часть постановления оглашена 16.12.2015 года*

*Постановление в полном объеме изготовлено 17.12.2015 года*

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) Ооржак А.О., руководствуясь статьей 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 03.12.2015 года и иные материалы дела № А137-7.30/15 в отношении должностного лица — члена единой комиссии по осуществлению закупок федерального государственного казенного учреждения «1 отряд федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» «.....» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, при участии в рассмотрении дела «.....»,

### УСТАНОВИЛ:

**Событие административного правонарушения:** признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения дела «.....» пояснила, что как только было получено решение Тывинского УФАС России № 05-05-06/67-15 от 10.07.2015 г. контракт, заключенный по итогам электронного аукциона № 0112100000915000037 расторгнут. До рассмотрения административного дела № 137-7.30/15 к материалам дела были приобщены копия оглашения о расторжении государственного контракта от 03.07.2015 года, копия информации об исполнении контракта, копия документации о проведении закупки № 112100000915000053.

рассмотрев материалы дела № А137-7.30/15, выслушав пояснения лица,

частвующего в рассмотрении дела прихожу к следующему.

адрес Тывинского УФАС России поступила жалоба (вх. № 2971 от 01.07.2015 года) ООО «Хаттыг-Тайга» (668236, Республика Тыва, п. Хайыракан, ул. Малчын д. 19, кв. 2) а действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме № 112100000915000037 на поставку угля.

Жалоба была подготовлена в соответствии с требованиями и в сроки, установленные статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Тывинским УФАС России к рассмотрению.

Тывинским УФАС России в адрес государственного заказчика, оператора электронной торговой площадки и подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы, сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Федеральным государственным казенным учреждением «1 отряд федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.06.2015 года размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0112100000915000037 на поставку угля, начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 374 768 рублей 20 копеек.

Аукционная документация на поставку угля утверждена приказом ФГКУ «1 отряд федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» № 235 от 29.05.2015 года.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок электронного аукциона № 112100000915000037 от 18.06.2015 года на момент окончания срока подачи заявок было подано 2 заявки, которые аукционной комиссией допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протокола проведения электронного аукциона № 0112100000915000037 от 2.06.2015 года электронный аукцион на основании части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе признан несостоявшимся, в связи с тем, что в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не одал предложение о цене контракта.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона № 112100000915000037 от 22.06.2015 года заявка участника закупки № 1 (ООО «Ак-Тал») признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации.

Заявка участника закупки № 2 (ООО «Хаттыг-Тайга») признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно отсутствует декларация участника закупки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Дополнительные требования к участникам закупки предусмотрены статьей 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить

требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

требования к составу документов и информации, предоставляемых во второй части заявки участником закупки установлены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При этом, указанная норма Закона о контрактной системе не содержит в перечне документов, предоставляемых в составе второй части заявки, такого документа как декларация о соответствии участника закупки требованиям части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе (отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков).

в силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Кроме того, следует отметить, что информация о лицах включенных в реестр недобросовестных поставщиков является открытой и размещена на официальной странице в информационно – телекоммуникационной сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

в соответствии с частями 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

в силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

а) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3, 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

б) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в

ответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 1 Закона о контрактной системе.

соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

на основании изложенного, такое основание отклонения заявки участника закупки как не предоставление в составе второй части заявки декларации участника закупки в отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков является нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционной комиссией государственного заказчика – ФГКУ «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе неправомерно признана заявка участника закупки № 2 (ООО «Хаттыг-Тайга») не соответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0112100000915000037 от 22.06.2015 года.

Кроме того, по результатам проведенной внеплановой документарной проверки комиссией Тывинского УФАС России установлено также следующее:

Согласно подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Предметом электронного аукциона № 0112100000915000037 является поставка товара без указания на товарный знак с указанием функциональных и качественных характеристик товара. Следовательно, участники закупки в силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе должны были в первой части заявки на участие в электронном аукционе указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В ходе изучения первых частей заявок участников закупки установлено, что участник закупки № 1 (ООО «Ак-Тал») в составе своей первой части заявки не предоставил конкретные показатели угля, соответствующие значениям, установленным документацией аукциона в электронной форме. В частности, участником закупки № 1 (ООО «Ак-Тал») предоставлены сведения о технических характеристиках угля опровержением слов «или эквивалент», «не более», «не менее».

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено что, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, аукционной комиссией государственного заказчика – ФГКУ «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» неправомерно допущена к участию в аукционе в электронной форме заявка участника № 1 (ООО «Ак-Тал»), что является нарушением требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 10.07.2015 г. № 05-05-06/67-15 аукционная комиссия государственного заказчика – Федерального государственного казенного учреждения «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» признана нарушившей пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в части необоснованного признания несоответствующей второй части заявки участника закупки № 2 (ООО «Хаттыг-Тайга») требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе по основаниям указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0112100000915000037 от 2.06.2015 года и пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного допуска к участию в аукционе в электронной форме заявки участника закупки № 1.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок электронного аукциона № 0112100000915000037 от 18.06.2015 года и протокола подведения итогов электронного аукциона № 0112100000915000037 от 22.06.2015 года «.....» присутствовала при рассмотрении первых и вторых частей заявок и принимала непосредственные решения о допуске к участию в аукционе в электронной форме заявки участника закупки № 1 (ООО «Ак-Тал») и о признании несоответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе заявки участника закупки № 2 (ООО «Хаттыг-Тайга»), что подтверждается ее подписью в указанных протоколах.

Часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за уклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов,

арушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, в виде аложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента ачальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более идцати тысяч рублей.

аким образом, должностным лицом – членом единой комиссии по осуществлению акупок Федерального государственного казенного учреждения «1 отряд едеральной противопожарной службы по Республике Тыва» «.....» в нарушение ункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, неправомерно признана торая часть заявки участника закупки № 2 (ООО «Хаттыг-Тайга») несоответствующей ебованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе и пункта 2 асти 4 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерно допущена к участию аукционе в электронной форме заявка участника закупки № 1, что влечет за собой дминистративную ответственность по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

убъективная сторона состава административного правонарушения, тветственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП Ф, состоит так же в нарушении порядка отбора участников аукциона на право аключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, е предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении аказов.

казанный состав правонарушения является формальным, для применения мер дминистративной ответственности не имеет значения наступление каких-либо оследствий.

убъектами данного правонарушения являются члены конкурсной, аукционной, отировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, уполномоченным органом.

огласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие функции члена онкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной осударственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением, полномоченным органом, совершившие административные правонарушения, редусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную тветственность как должностные лица.

аким образом, должностным лицом – членом единой комиссии по осуществлению акупок Федерального государственного казенного учреждения «1 отряд едеральной противопожарной службы по Республике Тыва» «.....» совершено дминистративное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено асти 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

месте с тем, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного дминистративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, полномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от дминистративной ответственности и ограничиться устным замечанием.

огласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О екоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В ходе рассмотрения дела № А137-7.30/15 установлено, что на основании решения комиссии Тывинского УФАС России № 05-05-06/67-15 от 10.07.2015 года государственный контракт № 2015.231096 расторгнут 03.07.2015 года, и процедура закупки была проведена повторно.

При таких обстоятельствах, совершенное «.....» правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 7.30, 23.66, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – члена единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного казенного учреждения «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» «.....» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 137-7.30/15, возбужденное в отношении должностного лица – члена единой комиссии по осуществлению закупок Федерального государственного казенного учреждения «1 отряд Федеральной противопожарной службы по Республике Тыва» «.....» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

3. Обжалование постановления по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

4. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ - постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

А.О. Ооржак