РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9374/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «Щербинская типография»: <...>

от АО «Мослифт» - <...>

рассмотрев жалобу АО «Щербинская типография» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мослифт» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке дизайна и изготовлению полиграфической продукции для нужд Заказчика (реестровый № 31908156895) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
    1.
        1. оценка заявок на участие в Закупке с нарушением порядка, установленного документацией;
        2. допуск к оценке заявок ранее отклоненного участника.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 15.04.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 759 320, 00 руб. размещено на Официальном сайте 31.07.2019.

По мнению Заявителя, заявка ООО «Реннив» была неправомерно допущена к оценке в связи с тем, что ранее протоколом рассмотрения заявок от 22.08.2019 заявка данного участника была отклонена.

Раннее Комиссией была рассмотрена жалоба ООО «Реннив» на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки по делу № 077/07/00-9352/2019 от 09.09.2019, по результатам которой было выявлено, что Заказчик в связи с техникой ошибкой на электронной площадке неправомерно отклонил заявку

названного общества.

Из возражений Заказчика по делу № 077/07/00-9352/2019 следует, что Заказчик устранил допущенное нарушение путем допуска оценке заявки ООО «Реннив».

Таким образом, учитывая обстоятельства, установленные в рамках заседания по делу № 077/07/00-9352/2019, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Заявителем также оспаривается оценка заявок на участие в Закупке с нарушение порядка, установленного Закупочной документацией.

Так, 26.08.2019 на электронной площадке Заказчиком был опубликован протокол оценки заявок, согласно которому победителем процедуры признано АО «Щербинская типография» с количеством баллов — 80,59, из них: 50 баллов по ценовому критерию, 36,17 по опыту и 25 по квалификации. ООО «Проксима» было присвоено 80,32 балла, из них: 30,23 баллов по ценовому критерию, 75 баллов по опыту, 25 по квалификации.

Однако, 27.08.2019 Заказчиком был отменен вышеназванный протокол оценки заявок и опубликован иной протокол, в соответствии с которым заявке АО «Щербинская типография» присвоено 80,13 баллов, из них: 50 баллов по ценовому критерию, 35,27 баллов по опыту, 50 баллов по квалификации). ООО «Проксима» присвоено 80,32 баллов, из них: 30, 22 по ценовому критерию, 75 баллов по опыту, 25 баллов по квалификации.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно произведен перерасчет баллов участникам и завышены баллы заявке ООО «Проксима».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что ООО «Проксима» направило в адрес Заказчика запрос на разъяснение итогов закупочной процедуры, в связи с чем был выявлен факт, что при оценке части документов участника не были учтены.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что положения Закупочной документации не содержат оснований для пересмотра баллов, присвоенных заявка после подведения итогов Закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся переоценке поданных заявок, не соответствуют требованиям пункта 2, части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы Заявителя признан Комиссией обоснованным.

Комиссией было установлено, что итоговым протокол от 27.08.2019 не содержит обоснования начисления баллов, что не соответствует принципу информационной открытости, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

С учетом того обстоятельства, что итоговый протокол от 27.08.2019 не содержит обоснования начисления баллов участникам не представляется возможным установить правомерность начисления таких баллов как в отношении Заявителя, так и в отношении ООО «Проксима».

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным и приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что на основании того, что Заказчику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений в рамках дела № 077/07/00-9352/2019 от 09.09.2019, по результатам рассмотрения настоящей жалобы предписание не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Щербинская типография» (ОГРН: 1037727004700, ИНН: 7727237735) на действия АО «Мослифт» (ОГРН: 1147746872701, ИНН: 7714941510) при проведении Закупки необоснованной в части неправомерного допуска ранее отклоненной заявки к оценке, в остальной части — обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1,2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать в связи с тем, что оно выдано ранее в рамках дела № 077/07/00-9352/2019 от 09.09.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.