

РЕШЕНИЕ № 054/06/51-2333/2023

«20» ноября 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

.....

с участием представителя **заказчика** – ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1»,

с участием представителя **подателя жалобы** – ООО «УралЗащита-Екатеринбург»,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «УралЗащита-Екатеринбург» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300123923000337 на поставку аптечек для оказания первой помощи работникам. ООО «УралЗащита-Екатеринбург» обжалует действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона № 0351300123923000337, начальная (максимальная) цена контракта 145 742,80 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УралЗащита-Екатеринбург» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300123923000337 на поставку аптечек для оказания первой помощи работникам. ООО «УралЗащита-Екатеринбург» обжалует действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона № 0351300123923000337.

В соответствии с извещением о проведении закупки № 0351300123923000337, протоколами, составленными при проведении электронного аукциона:

- 1) извещение размещено в ЕИС - 01.11.2023;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 09.11.2023;
- 3) на участие в аукционе подано 6 заявок;
- 4) в результате рассмотрения заявок 2 заявки участников аукциона были признаны соответствующими требованиям извещения и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);
- 5) победителем аукциона признано ООО «УралЗащита-Екатеринбург» с

предложением о цене контракта в размере 16 000,00 руб.

Суть жалобы ООО «УралЗащита-Екатеринбург» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчик необоснованно признал ООО «УралЗащита-Екатеринбург» уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона № 0351300123923000337 на основании того, что победитель электронного аукциона не представил обоснование предлагаемой цены контракта согласно требованиям ч.9 ст.37 Закона о контрактной системе. По мнению подателя жалобы, ООО «УралЗащита-Екатеринбург» представило при подписании контракта сведения, подтверждающие возможность ООО «УралЗащита-Екатеринбург» поставить товар по предложенной цене, а именно, реестровые записи исполненных контрактов в соответствии с требованиями ч.9 ст.37 Закона о контрактной системе.

ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1» в возражениях на жалобу ООО «УралЗащита-Екатеринбург» сообщила следующее.

По мнению ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1», представленные победителем электронного аукциона реестровые записи исполненных контрактов не подтверждают возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 данной статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Согласно пп.«а» п.1 ч.3 ст.51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с ч.2 данной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом).

При этом такой участник закупки в случаях, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей.

Согласно ч.9 ст.37 Закона о контрактной системе если конкурс или аукцион

проводится для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан, участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными данной статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, сумме цен единиц товара.

Данная закупка проводилась для заключения контракта на поставку аптек для оказания первой помощи, то есть товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан (п.8.3 ч.1 ст.3 Закона о контрактной системе).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в качестве обоснования предлагаемой цены контракта ООО «УралЗащита-Екатеринбург» в ЕИС представило 3 реестровые записи исполненных контрактов, информация о которых, предоставляется в случае, указанном в ч.8.1 ст.96 Закона о контрактной системы в качестве обеспечения исполнения контракта.

Изучив информацию о представленных ООО «УралЗащита-Екатеринбург» контрактах, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводам о том, что данные контракты не являются обоснованием предлагаемой цены контракта, поскольку предметы указанных контрактов не идентичны предмету проводимой закупки, и тем более такие контракты не являются подтверждением возможности осуществить поставку товара.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что реестровые записи исполненных контрактов не являются подтверждением возможности участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, сумме цен единиц товара. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УралЗащита-Екатеринбург» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1» при проведении электронного аукциона № 0351300123923000337 на поставку аптек для оказания первой помощи работникам необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.