

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-12909/2019

29 октября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2020 года. Полный текст решения изготовлен 29 октября 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Алатырь» (ИНН 6671092466,
ОГРН 1196658003101)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии

о признании недействительным решения от 13.08.2019 по делу № 021/06/67-
456/2019,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Чувашской
Республики, Государственной службы Чувашской Республики по
конкурентной политике и тарифам, индивидуального предпринимателя

Мокрова Михаила Сергеевича,

без участия представителей лиц, участвующих в деле,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Алатырь» (далее – ООО «Алатырь», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление) о признании недействительным решения от 13.08.2019 по делу № 021/06/67-456/2019 о признании необоснованной жалобы ООО «Алатырь» на действия аукционной комиссии заказчика - Министерства здравоохранения Чувашской Республики, уполномоченного органа - Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия – стоматологическая установка, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение 0115200001119001630).

Определением суда от 04.12.2019 к участию в деле № А79-12909/2019 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство здравоохранения Чувашской Республики, Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

Определением суда от 27.08.2020 к участию в деле № А79-12909/2019 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Мокров Михаил Сергеевич.

Лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своих представителей в суд не направили, в связи с чем, дело рассматривается без их участия в силу статей 123, 156 и части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 01.08.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии поступила жалоба ООО «Алатырь» на действия аукционной комиссии Министерства здравоохранения Чувашской Республики (заказчика), уполномоченного органа-Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на поставку медицинского изделия - стоматологическая установка, ввод в эксплуатацию

медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Алатырь» Управлением вынесено решение от 13.08.2019 по делу № 021/06/67-456/2019 о признании данной жалобы необоснованной.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ или Закон о контрактной системе).

Данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 1 Закона №44-ФЗ).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) согласно части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентируется статьей 66 Закона № 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке. При этом заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ).

Главой 6 Закона № 44-ФЗ регламентирован порядок обжалования в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие)

нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как свидетельствуют материалы дела Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам 18.06.2019 в 11 час. 44 мин на сайте zakurki.gov.ru разместило извещение №0115200001119001630 о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского изделия – стоматологическая установка, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №2 от 23.07.2019 аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок участников, в том числе заявки ООО «Алатырь», в связи с представлением данным Обществом недостоверной информации по показателям стоматологического кресла: ширина сиденья, ширина кресла общая, длина кресла общая.

Данный аукцион признан несостоявшимся, контракт по результатам торгов не был заключен.

В жалобе ООО «Алатырь» указало на неправомерное отклонение заявки участника, поскольку представленные Обществом характеристики стоматологического кресла являются достоверными.

Как следует из материалов дела, Техническим заданием аукционной документации установлены требования к техническим, функциональным характеристикам медицинского изделия:

Ширина сиденья

Не менее 490 мм.

Ширина кресла общая

Не менее 650 мм.

Длина кресла общая

Не менее 1840 мм.

ООО «Алатырь» в заявке к поставке предложена стоматологическая установка KLT 6210 со следующими характеристиками:

Ширина сиденья

490 мм.

Ширина кресла общая

650 мм.

Длина кресла общая

1840 мм.

Заказчиком в адрес официального представительства производителя ООО «Дентекс» был направлен запрос от 15.07.2019 №08/16-8878 о предоставлении информации о технических характеристиках стоматологической установки KLT 6210.

В письме №160719 от 16.07.2019 ООО «Дентекс» указало технические характеристики стоматологической установки KLT 6210-N1:

Ширина сиденья кресла- 580мм,

Ширина кресла с подлокотниками – 880 мм,

Длина кресла-1850 мм.

Аналогичные характеристики имеет и стоматологическая установка KLT 6210 , что подтверждается письмом ООО «Дентекс» №97 от 29.10.2019.

Довод заявителя о том, что на заседании комиссии Управления приняты и рассмотрены документы относительно незарегистрированного медицинского оборудования (KLT 6210 N1) судом отклоняется, поскольку в письме от 21.09.2020 ООО «Дентекс» сообщило, что стоматологическая установка KLT 6210 N1 не продается и не зарегистрирована на территории Российской Федерации, в письме от 16.07.2019 №160719, направленном в адрес Министерства здравоохранения Чувашской Республики, была ошибочно предоставлена информация о стоматологической установке KLT 6210-N1.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о

соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, вывод аукционной комиссии уполномоченного органа, содержащийся в протоколе рассмотрения вторых частей заявок от 23.07.2019, о том, что заявка участника №5- ООО «Алатырь» не соответствует пп. 10.1 и 12.9 Раздела 1 «Информационная карта» Общей части документации об электронном аукционе соответствует действительности, является обоснованным.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае сам по себе ненормативный акт Управления, признавший жалобу ООО «Алатырь» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Общества.

Вопреки положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Алатырь» не доказало нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа своих прав и законных интересов, а также воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Более того, признание решения Управления от 13.08.2019 по делу №021/06/67-456/2019 незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению Общества, являются нарушенными, поскольку имеется заключенный заказчиком с индивидуальным предпринимателем Мокровым Михаилом Сергеевичем (победитель аукциона) государственный контракт № 10-16/657 на поставку стоматологического оборудования.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий для признания незаконным решения государственного органа в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, требования заявителя
удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Алатырь» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании недействительным решения от

13.08.2019 по делу № 021/06/67-456/2019 отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.А. Афанасьев