

## РЕШЕНИЕ

по делу № 437/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 ноября 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Нэксэнерго» (далее – Заявитель) б/д б/н (вх. от 12.11.2014г. № 5597э) на действия Заказчика – администрацию муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области при проведении открытого конкурса на разработку схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года (извещение № 0159300008114000061),

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области (далее - Заказчик) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса аукциона на разработку схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года (далее – открытый конкурс).

22 октября 2014 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. 31 октября 2014 года, а также 14 ноября 2014 года были опубликованы изменения извещения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 541 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик, в нарушение требований действующего законодательства неверно установил в конкурсной документации критерии оценки заявок и их величины значимости, а именно: цена контракта, значимость 20 %. Согласно Постановлению Правительства РФ от 28 ноября 2013г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» значимость такого критерия как «цена контракта» применительно к выполняемым работам и услугам должна составлять не менее 60%. Предметом контракта является выполнение работы по разработке схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года. Данные работы не являются научно-исследовательскими работами, и поэтому применение заказчиком такого критерия как «цена контракта» в размере 20% применительно к выполняемым работам, является незаконным.

Кроме того, Заказчиком в качестве критериев оценки заявок установлено наличие у участников следующего оборудования: течетрассоискателя, оборудования для определения потока жидкости в трубопроводах, оборудования для

теповизионного обследования сетей ГВС и прочего оборудования сетей водоснабжения и водоотведения, оборудования для энергетического обследования сетей энергоснабжения объектов системы водоснабжения и водоотведения. Заявитель считает, что наличие данного оборудования не является необходимым для разработки схемы водоснабжения и водоотведения, и поэтому использование подобных критериев оценки заявок безосновательно ставит одних участников закупки в преимущественное положение перед другими.

В своем отзыве на жалобу, письмом от 17 ноября 2014 года № 3749 (вх. от 18.11.2014г. № 5773) Заказчик сообщает следующее.

По решению Рязанского УФАС России от 12 ноября 2014 года на основании требований части 6 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в документацию об открытом конкурсе внесены изменения в части установления величин значимости критериев оценки заявок. В настоящее время в документации установлены следующие предельные величины: минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 60 %, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40 %. Данные изменения опубликованы 14 ноября 2014 года на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Второй довод жалобы Заказчик считает также необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пункту з) части 5 требований к содержанию схем водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 05 сентября 2013 года № 782 (далее – Требования), схема водоснабжения городского округа включает перечень выявленных бесхозных объектов централизованных систем водоснабжения (в случае их выявления) и перечень организаций, уполномоченных на их эксплуатацию.

Согласно пункту г) части 6 Требования «Технико-экономическое состояние централизованных систем водоснабжения городского округа» содержит описание результатов технического обследования централизованных систем водоснабжения.

Согласно пункту з) части 15 Требования схема водоснабжения включает перечень выявленных бесхозных объектов централизованной системы водоотведения (в случае их выявления) и перечень организаций, уполномоченных на их эксплуатацию.

Согласно пункту б) и д) части 16 Требования «Существующее положение в сфере водоотведения городского округа» содержит описание результатов технического обследования централизованной системы водоотведения, включая описание существующих канализационных очистных сооружений . . . и описание состояния и функционирования канализационных коллекторов и сетей.

Согласно части 24 Требования «Перечень выявленных бесхозных объектов централизованной системы водоотведения (в случае их выявления) и перечень организаций, уполномоченных на их эксплуатацию» содержит перечень выявленных бесхозных объектов централизованной системы водоотведения, в

том числе канализационных сетей (в случае их выявления), а также перечень организаций, эксплуатирующих такие объекты.

Перечисленные выше требования содержатся в пунктах: г) Раздела 2.2.1.; б) и д) Раздела 2.3.1. и части 2.4. Технического задания на разработку схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года.

При отсутствии оборудования, указанного в критериях оценки документации об открытом конкурсе выполнить перечисленное выше обследование невозможно.

В своем дополнении к возражению на жалобу от 17.11.2014г. № 3749 (вх. от 18.11.2014г. № 5774) Заказчик более подробно объясняет необходимость наличия оборудования, указанного в конкурсной документации.

Порядок разработки схем водоснабжения и водоотведения муниципальных образований регламентируется «Правилами разработки и утверждения схем водоснабжения и водоотведения», а их содержание – «Требованиями к содержанию схем водоснабжения и водоотведения», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 05.09.2013г. № 782 «О схемах водоснабжения и водоотведения».

По мнению Заказчика, для разработки схем в точном соответствии требованиям Правительства, исполнитель должен иметь:

1. Оборудование для определения потока жидкости в трубопроводах, позволяющее провести и получить описание «результатов технического обследования централизованных систем водоснабжения», произвести «описание состояния существующих источников водоснабжения и водозаборных сооружений; . . . описание состояния и функционирования существующих насосных централизованных станций, . . . описание состояния и функционирования водопроводных сетей систем водоснабжения, включая оценку величины износа сетей, . . . описание существующих технических и технологических проблем, возникающих при водоснабжении поселений, городских округов; описание централизованной системы горячего водоснабжения с использованием закрытых систем горячего водоснабжения, отражающее технологические особенности указанной системы (Раздел 6); составить «общий баланс подачи и реализации воды, включая анализ и оценку структурных составляющих потерь горячей, питьевой, технической воды при ее производстве и транспортировке» (Раздел 8); привести «описание результатов технического обследования централизованной системы водоотведения, включая описание существующих канализационных очистных сооружений, . . . определение существующего дефицита (резерва) мощностей, . . . описание состояния и функционирования канализационных коллекторов и сетей, сооружений на них, включая оценку их износа и определение возможности обеспечения отвода и очистки сточных вод на существующих объектах централизованной системы водоотведения» (Раздел 16).

Наличие этого оборудования необходимо для получения реальных (фактических) значений максимальных и средних нагрузок как всей сети водоснабжения или водоотведения, так и ее отдельных элементов, составлять фактические и прогнозировать перспективные балансы водопотребления и водоотведения.

Необходимость проведения измерений потоков жидкостей в этих сетях связано с тем, что в настоящее время в них отсутствуют приборы учета как отпускаемых производителем, так и принимаемых потребителем объемов технической, питьевой и горячей воды, а также сточных вод. Проведение расчетов потоков жидкостей затруднено из-за наличия в трубопроводах многолетних отложений, так что реальный диаметр трубопроводов не соответствует исходному.

2. Оборудование для трассировки трубопроводов при их подземной прокладке, для составления реальной «карты (схемы) существующего и планируемого размещения объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения» (Раздел 9).

При этом желательно, чтобы трассопоисковое оборудование имело возможность определять в ходе обследования места скрытых протечек систем водоснабжения и водоотведения (возможность течепоиска) для выявления и предотвращения потерь транспортируемой воды.

3. Оборудование для тепловизионного обследования сетей ГВС и прочего оборудования сетей водоснабжения и водоотведения. Наличие этого оборудования необходимо для обследования и описания состояния «централизованной системы горячего водоснабжения с использованием закрытых систем горячего водоснабжения, отражающее технологические особенности указанной системы; описание состояния существующих источников горячего водоснабжения» (теплообменников, трубопроводов и т.д.) (Раздел 6), для обследования состояния электродвигателей насосного и прочего электрического оборудования сетей.

4. Оборудование для энергетического обследования сетей электроснабжения объектов системы водоснабжения и водоотведения, которое необходимо для оценки эффективности работы электрооборудования (насосного оборудования, оборудования систем водоподготовки и т.д.) и разработки мероприятий по повышению энергоэффективности сетей водоснабжения и водоотведения в соответствии с требованиями к схемам (Раздел 13), а также требованиям Федерального закона от 23.11.2009г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали позицию, изложенную в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия признала жалобу частично обоснованной, основываясь на следующем.

05 ноября 2014 года в Рязанское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр повышения энергетической эффективности» от 29.10.2014г. № 982 (вх. № 5438э) на действия Заказчика – администрацию муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области при проведении открытого конкурса на разработку схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года (извещение № 0159300008114000061).

По мнению Заявителя, Заказчик, в нарушение требований части 9 статьи 32

Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в пункте 6.1. Информационной карты конкурсной документации неверно установил критерии оценки заявок и их величины значимости, а именно:

1) Цена контракта, значимость 20%,

2) Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, значимость 80 %.

12 ноября 2014 года решением Комиссии жалоба была признана обоснованной (Решение по делу № 422/2014-З/3 от 14.11.2014г.), а Заказчик нарушившим часть 9 статьи 32 Закон о контрактной системе.

Администрации муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области было выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, а именно: внести изменения в конкурсную документацию на разработку схемы водоснабжения и схемы водоотведения муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области на период до 2029 года (извещение № 0159300008114000061).

14 ноября 2014 года во исполнение предписания Рязанского УФАС России Администрацией муниципального образования – городской округ город Сасово Рязанской области в конкурсную документацию были внесены вышеуказанные изменения.

Таким образом, согласно подпункту 6.1. части 6 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе» Информационной карты конкурса конкурсной документации (редакция 3) стоимостные критерии оценки составляют 60%, а не стоимостные – 40%.

Однако, по состоянию на 12 ноября 2014 года, то есть на момент подачи жалобы Заявителем, данные изменения еще внесены не были. В редакции 2 конкурсной документации значимость такого критерия, как цена контракта составляла 20 %, а не стоимостных критериев – 80 %. Таким образом, первый довод жалобы Заявителя Комиссия посчитала обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и величины их значимости. При этом количество используемых критериев, за исключением случая проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

В соответствии с пунктом 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. № 1085 (далее – Правила), для оценки заявок

(предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил; предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 28 Правил, оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Второй абзац пункта 11 Правил указывает, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с конкурсной документацией, разработка схемы водоснабжения включает в себя работы по техническому обследованию. Так, например, пункт г) Раздела 2.2.1. «Раздел «Технико-экономическое состояние централизованных систем водоснабжения городского округа» Технического задания конкурсной документации (в редакциях: от 22.10.2014г., от 30.10.2014г. – редакция 2, от 13.11.2014г. – редакция 3) содержит «описание результатов технического обследования централизованных систем водоснабжения, проведенного

Исполнителем, включая: описание состояния существующих источников водоснабжения и водозаборных сооружений; . . .». Для проведения указанных работ необходимо оборудование. В соответствии с вышесказанным, Заказчиком в конкурсной документации было выставлено требование о наличии соответствующего оборудования.

Согласно пункту 4) части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на действия заказчика должна содержать указание на обжалуемые действия заказчика, доводы жалобы. Вместе с тем, частью 9 Закона о контрактной системе установлено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Однако, Заявителем данные требования выполнены не были. Доказательств того, что оборудование не является необходимым для разработки схемы водоснабжения и водоотведения, Заявителем представлено не было.

Таким образом, Комиссия согласилась с возражениями представителей Заказчика и признала данный довод Заявителя жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссией было принято решение не выдавать предписание Заказчику, в связи с выданным ранее по делу № 422/2014-З/3 от 14.11.2014г. и его исполнением.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Нэксэнерго» частично обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.