

## РЕШЕНИЕ

по делу № 042/01/17-821/2021

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «17» ноября 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «01» декабря 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель <...>;

Комиссии:

Члены Комиссии: <...>.

рассмотрев дело № 042/01/17-821/2021, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – <...> (... , г. Кемерово, а/я ...) и индивидуальным предпринимателем <...> (... , г. Кемерово, ...) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

по результатам рассмотрения заявления физического лица 14.05.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 103 возбуждено дело № 042/01/17-821/2021 по признакам нарушения организатором торгов – <...> (Организатор торгов) и индивидуальным предпринимателем <...> (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции в виде предоставления ИП <...> не предусмотренного законодательством РФ преимущества при участии в торгах, проводившихся посредством публичного предложения с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже следующего имущества должника-банкрота ООО «Северная»: лот № 30 – Валкообразователь типа «Лайнер 1750» Claas заводской № G0101073, начальная цена – 783 000 руб., сообщение о проведении которых опубликовано 16.12.2020 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) по адресу: <https://bankrot.fedresurs.ru>, под № 5900449, а также на электронной площадке «МЭТС» по адресу: <https://m-ets.ru>, идентификационный номер 60117-ОТПП (далее – Торги).

Определением от 24.05.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-821/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.06.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

16.06.2021 от Организатора торгов поступило ходатайство о приобщении документов и отложения рассмотрения административного дела, согласно которому <...> указал, что в настоящее время в Арбитражный суд Кемеровской области подано заявление о признании незаконным и отмене решения Кемеровского УФАС России по жалобе № 042/10/18.1-443/2021 от 09.04.2021 (данном решением Организатор торгов был признан нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) (далее – Закон о банкротстве), в части необоснованного допуска к участию в Торгах ИП <...>), в связи с чем просил отложить рассмотрение настоящего дела. Уведомил также о намерении принять участие в рассмотрении дела дистанционно с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС), указал контактные номер телефона и адрес электронной почты.

Рассмотрев ходатайство Организатора торгов Комиссия посчитала его не подлежащим удовлетворению, поскольку <...> обжалует указанное в ходатайстве решение по основанию превышения антимонопольным органом полномочий при рассмотрении жалобы, что не повлияет на рассмотрение настоящего дела даже в случае отмены данного решения.

16.06.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела. Организатор торгов и ИП <...> на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, к рассмотрению дела с использованием системы ВКС не подключились. В результате рассмотрения дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 30.07.2021 на 11 часов 00 минут.

30.07.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела. Организатор торгов и ИП <...> на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, к рассмотрению дела с использованием системы ВКС не подключились. В результате рассмотрения дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 30.07.2021 рассмотрение дела отложено на 27.09.2021 на 15 часов 00 минут.

Определением от 03.08.2021 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 24.02.2022.

27.09.2021 от заявителя по настоящему делу - <...>, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также направлять документы по делу по электронной почте, указал соответствующий адрес.

Указанное ходатайство удовлетворено.

27.09.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела. Организатор торгов и ИП <...> на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, к рассмотрению дела с использованием системы ВКС не подключились. В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией принято решение об отложении его рассмотрения, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Определением от 27.09.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-821/2021 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 17.11.2021 на 15 часов 00 минут. Заключение об обстоятельствах дела № 042/01/17-821/2021 направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

17.11.2021 в назначенное в определении от 27.09.2021 время, Ответчики, надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела (что подтверждается списком № 394 (Партия 1142) внутренних почтовых отправлений от 04.10.2021, отчетами об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами ..., ..., скриншотом почтового ящика Кемеровского УФАС России, подтверждающим отправку сканированной копии определения от 27.09.2021 в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела), а также заявитель по делу, на рассмотрение настоящего дела не явились, представителей не направили, к рассмотрению дела с использованием системы ВКС не подключились. Учитывая, что Ответчики надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, что заключение об обстоятельствах дела ими получено (что подтверждается материалами дела), а также, что копии определения от 27.09.2021 и заключения об обстоятельствах дела высланы в адрес заявителя по делу, на электронный адрес, указанный им в соответствующем ходатайстве, Комиссия рассмотрела настоящее дело в отсутствие лиц, участвующих в его рассмотрении.

Изучив материалы дела № 042/01/17-821/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2019 по делу № А27-... ООО «Северная» ИНН ... (Должник) признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <...>.

16.12.2020 на сайте в сети «Интернет» ЕФРСБ под номером ..., а также на сайте в сети «Интернет» электронной площадки «МЭТС» под идентификационным номером ..., опубликованы сообщения о проведении Торгов, согласно которым:

организатор торгов: конкурсный управляющий <...> (... , г. Кемерово, а/я ..., ..., +7...);

предмет Торгов: лот № 30 – Валкообразователь типа «Лайнер 1750» Claas заводской № G0101073, начальная цена (НЦ) – 783 000 руб.;

форма торгов: публичное предложение;

место проведения: электронная торговая площадка (ЭТП) ООО «Межрегиональная электронная торговая система» ИНН 5751039346 (ООО «МЭТС»), по адресу в сети «Интернет»: [www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru);

регистрация и представление заявок на участие в Торгах производиться по адресу ЭТП в сети «Интернет»: [www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru), с 06:00 21.12.2020 до 06:00 25.03.2021 (время мск);

ознакомление участников с характеристиками имущества и документацией осуществляется по адресу: г. Кемерово, ..., в будние дни с 14.00 до 18.00 (время местное), почтовый адрес: ..., г. Кемерово, а/я ..., тел. 8(3842)...., e-mail: ...;

здаток составляет 10% от НЦ, должен быть внесен на р/с ООО «Северная» в срок, обеспечивающий его поступление на счет до даты окончания приема заявок на участие в торгах;

НЦ действует 5 рабочих дней и в дальнейшем снижается каждые 5 рабочих дней на 4 %, минимальная цена продажи имущества составляет 56 % от НЦ;

разграничение периодов снижения цены происходит в 06 ч. 00 мин. московского времени.

График снижения цены:

№	Дата начала	Дата окончания	Цена, руб.
1	21.12.2020 06:00	28.12.2020 06:00	783 000
2	28.12.2020 06:00	12.01.2021 06:00	751 680
3	12.01.2021 06:00	19.01.2021 06:00	720 360
4	19.01.2021 06:00	26.01.2021 06:00	689 040
5	26.01.2021 06:00	02.02.2021 06:00	657 720
6	02.02.2021 06:00	09.02.2021 06:00	626 400
7	09.02.2021 06:00	16.02.2021 06:00	595 080
8	16.02.2021 06:00	24.02.2021 06:00	563 760
9	24.02.2021 06:00	03.03.2021 06:00	532 440
10	03.03.2021 06:00	11.03.2021 06:00	501 120
11	11.03.2021 06:00	18.03.2021 06:00	469 800
12	18.03.2021 06:00	25.03.2021 06:00	438 480

Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-... от 01.02.2021 <...> отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Северная». Конкурсным управляющим утверждена <...>, адрес для направления корреспонденции: ..., г. Кемерово, а/я ...

Согласно представленным Организатором торгов сведениям, <...> представил заявление, датированное 02.03.2021, адресованное Организатору торгов и конкурсному управляющему ООО «Северная» <...>, в котором просил, в связи с исчерпанием на 02.03.2021 суточного лимита банковской карты, для осуществления денежных переводов в безналичном порядке, представить возможность внести денежные средства по оплате задатка за участие в Торгах в наличной форме.

02.03.2021 между Организатором торгов (<...>), конкурсным управляющим ООО «Северная» <...> и ИП <...> заключен договор о задатке, согласно которому Претендент (ИП <...>) вносит в кассу Организатора торгов (ООО «Северная») задаток за лот № 30, в размере 10 % от начальной цены лота на периоде, в размере 53 244 руб. Внесение указанной суммы подтверждается приходным кассовым ордером № 01 от 02.03.2021.

09.03.2021 на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, от <...> поступили денежные средства в качестве задатка за участие в Торгах в размере 50 112 руб.

Согласно протоколу № 60117-ОТПП/30 об определении участников Торгов от 10.03.2021, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «МЭТС», на участие в Торгах были поданы следующие заявки:

<...> ИНН ... – заявка подана 02.03.2021, в 16:40:18.936, ценовое предложение 550 000 руб., допущен к участию;

<...> ИНН ... – заявка подана 03.03.2021 в 05:19:01.924, ценовое предложение 580 333 руб., допущен к участию;

ООО «Квант» ИНН 4205376724 – заявка подана 03.03.2021 в 05:41:44.227, ценовое предложение 610 099 руб., отказано в допуске к участию, в связи с не подтверждением на дату составления протокола об определении участников торгов поступления задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

В соответствии с протоколом № 60117-ОТПП/30 о результатах Торгов от 10.03.2021, победителем Торгов признан <...>, который представил в установленный срок заявку на участие в Торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 580 333 рублей.

17.03.2021 между ООО «Северная», в лице конкурсного управляющего <...>, действующей на основании определения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-... от 01.02.2021 и индивидуальным предпринимателем <...> заключен договор купли-продажи по цене, сложившейся на Торгах – 580 333 руб.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1

статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен отчет в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В результате проведения указанного анализа установлено следующее:

1. временной интервал исследования определен периодом с 16.12.2020 (дата публикации в ЕФРСБ сообщения о проведении Торгов) по 10.03.2021 включительно (дата публикации на электронной площадке «МЭТС» протокола № ... от 10.03.2021 результатов Торгов);
2. предмет торгов: реализация валкообразователя типа «Лайнер 1750» Claas, заводской № G0101073 по цене, сформированной на торгах;
3. состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в Торгах: <...> ИНН ..., <...> ИНН ...

Реализация имущества должника-банкрота на стадии конкурсного производства регламентирована статьей 139 Закона о банкротстве. Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в

ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения торгов).

Согласно пункту 4.4 Порядка проведения торгов заявитель представляет оператору электронной площадки в форме электронного сообщения подписанный квалифицированной электронной подписью заявителя договор о задатке и направляет задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже. Заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

Учитывая вышеизложенное, порядком проведения торгов по продаже имущества должника-банкрота в электронной форме, установленным законодательством РФ, не предусмотрена возможность оплаты задатка за участие в торгах наличными денежными средствами.

В период снижения цены, в котором были поданы заявки <...> и <...> (с 24.02.2021 06:00 по 03.03.2021 06:00) размер НЦ составлял 532 440 рублей, соответственно размер задатка за участие в Торгах составлял 53 244 руб. (10 % от НЦ). Как указано выше задаток за участие в Торгах поступил от <...> на счет, указанный в сообщении о проведении торгов 09.03.2021 в размере 50 112 руб.

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в допуске <...> к участию в Торгах, вступают в противоречие с требованиями пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку данный участник Торгов не обеспечил поступление требуемой суммы на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, в качестве задатка за участие в Торгах. Являясь лицами, профессионально участвующими в процедурах банкротства, как Организатор торгов, так и <...>, не могли не знать, что допуск участника торгов нарушившего порядок оплаты задатка, противоречит требованиям законодательства о банкротстве. Следовательно, Организатор торгов допуская <...> к Торгам в нарушение требований законодательства РФ действовал намеренно.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «МЭТС», Организатор торгов и победитель Торгов - <...>, действовали на электронной площадке, в том числе, с IP-адреса: ... (интернет-провайдер ПАО «Ростелеком»). Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» статический IP-адрес ... (т.е. на постоянной основе закреплен за определенным абонентом), а также номер телефона (3842) ... (указанный в

сообщениях о проведении Торгов в качестве связного для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого имущества и документацией) предоставлялись абоненту ООО «Консалтинговое агентство Константа» г. Кемерово, ... (ИНН ...), договор № ... от ..., расторгнут с 01.07.2021. Согласно сведениям, размещенным в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), руководителем (директором) и единственным участником ООО «КА Константа» является <...> ИНН ...

При рассмотрении дела № 44/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что между Организатором торгов и ООО «КА Константа» заключен договор аренды оборудованного рабочего места от 12.01.2017, согласно которому Арендодатель (ООО «КА Константа») предоставил Арендатору (<...>) рабочее место 5 кв.м., оборудованное письменным столом, стулом, 2 тумбами, шкафом, компьютером, принтером, находящееся по адресу: ..., г. Кемерово, ... В силу пункта 2.1 указанного договора аренды он заключен до 12.12.2017 и продляется на следующие 11 месяцев, при молчании сторон о его прекращении.

В результате анализа сведений, представленных оператором электронной площадки «МЭТС», установлено, что в заявке на участие в Торгах, поданной путем заполнения формы на сайте электронной площадки, <...> указал в качестве контактных данных, в том числе, следующий адрес электронной почты: ... Данный адрес электронной почты указан также Организатором торгов в сообщениях о проведении Торгов в качестве контактных данных для ознакомления участников Торгов с характеристиками реализуемого имущества и документацией.

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ЕФРСБ, <...> является арбитражным управляющим. В сообщениях № ..., № ..., опубликованных в ЕФРСБ 03.08.2020 и 29.04.2021 соответственно, о проведении торгов по реализации имущества должника-банкрота ООО «Кедрик» ИНН ..., организатором которых, а также конкурсным управляющим данным должником, указан <...>, содержатся следующие сведения: ознакомление участников с характеристиками имущества и документацией осуществляется по адресу: г. Кемерово, ... в будние дни с 14.00 до 18.00 (время местное), почтовый адрес: ..., г. Кемерово, а/я ..., тел. 8(3842)...., e-mail: ... Т.е. контактные сведения указанные <...> в данных торгах полностью совпадают со сведениями, указанными Организатором торгов в сообщениях о проведении Торгов.

Установлено, что в заявлении на выдачу сертификата ключа электронной подписи от 28.06.2019, поданном <...>, действующим в качестве руководителя ООО «Приоритет» ИНН ..., удостоверяющему центру АО «ПФ «СКБ Контур», в качестве контактных данных указан следующий адрес электронной почты: ...

Установлено также, что плату за предоставление услуг удостоверяющим центром АО «ПФ «СКБ Контур» по изготовлению и выдаче электронной



подписи для <...> внес 16.10.2020 ИП <...>, а за ООО «Приоритет» ИНН ... - ООО «КА Константа». При этом согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, единственным участником и руководителем ООО «Приоритет» является <...>.

В соответствии со сведениями, представленными АО «Почта России», владельцем ячейки абонементного почтового шкафа № ... является ИП <...>, период абонирования 01.01.2020 – 31.12.2021.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в ЕФРСБ без опубликования в официальном издании.

Установлено, что к сообщениям о проведении Торгов прикреплены проекты договора купли-продажи и договора о задатке, в виде файлов в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «Проект договора купли-продажи» и «Проект договора о задатке» соответственно. В результате анализа данных файлов установлено, что в их свойствах в качестве лица изменившего их 10.03.2020 указано «...».

В силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475; определение Верховного суда от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015). О наличии подобного рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

С учетом выявленных обстоятельств, указанных выше (действие Организатора торгов и победителя Торгов с одного IP-адреса при проведении Торгов, принадлежащего ООО «КА Константа», в котором <...> является руководителем и единственным участником; использование Организатором торгов и <...> одних контактных данных, владельцами которых являются ООО «КА Константа» и ИП <...>, при организации, проведении и участии в Торгах, а также в иных торгах, в которых <...> являлся организатором; в свойствах файлов проектов договоров купли-продажи и договора о задатке, прикрепленных к сообщениям о проведении Торгов в качестве лица изменившего их указано «...»; наличие между Организатором торгов и ООО «КА Константа» правоотношений, в которых Организатор торгов арендует рабочее место у ООО «КА Константа»; оплата ИП <...> за

<...>, а также ООО «КА Константа» за ООО «Приоритет» услуг по изготовлению и выдаче электронных подписей) очевидно наличие фактической аффилированности Организатора торгов с победителем Торгов – <...>, поскольку перечисленные условия, в том числе заключение и исполнение указанных сделок, недоступны независимым (не связанным с Организатором торгов) лицам, а также выявленные факты свидетельствуют о совместной деятельности <...> и <...>. Аффилированность, в силу статьи 19 Закона о банкротстве, является признаком заинтересованности.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

<...> в своей заявке на участие в Торгах указал на отсутствие заинтересованности, в том числе по отношению к арбитражному управляющему, что как указано выше не соответствует действительности.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Учитывая вышеизложенное <...>., помимо непредставления задатка на счет, указанный в сообщении о проведении Торгов, должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах, также и по основанию предоставления недостоверных сведений в заявке на участие в Торгах об отсутствии заинтересованности к конкурсному управляющему Должником – Организатору торгов.

Являясь лицом, профессионально участвующим в процедурах банкротства, а также лицом, связанным с <...>, Организатор торгов не мог не знать о наличии заинтересованности данного участника к конкурсному управляющему Должником, одновременно являвшемуся организатором Торгов, в связи с чем, данный участник Торгов был необоснованно допущен к участию в Торгах, поскольку в его заявке имели место недостоверные сведения, относительно отсутствия заинтересованности по отношению к арбитражному управляющему. Вместе с тем, <...> был допущен к участию в Торгах и признан их победителем. Данные обстоятельства свидетельствуют о

предоставлении преимуществ конкретному участнику Торгов – <...>, связанному с Организатором торгов, а также о том, что указанные действия совершались Организатором торгов намеренно.

Кроме того, по мнению Комиссии, сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при проведении таких торгов, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора, к нарушению равенства участников торгов, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором, что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ. Данный подход оценки описываемых обстоятельств согласуется с мнением Президиума Верховного суда РФ, содержащимся в пункте 4 Обзора судебной практики, утвержденного 28.09.2016.

Осуществление перечисленных действий невозможно без координации и наличия воли на их осуществление со стороны участников соглашения.

Использование Организатором торгов и победителем Торгов одного IP-адреса при организации, проведении и участии в Торгах, владельцем которого являлось ООО «КА Константа»; использование Организатором торгов и <...> одних контактных данных, владельцами которых являются ООО «КА Константа» и ИП <...>, при организации, проведении и участии в Торгах, а также в иных торгах, в которых <...> являлся организатором; тот факт, что в свойствах файлов проектов договора купли-продажи и договора о задатке, прикрепленных к сообщениям о проведении Торгов, в качестве лица изменившего их указан «...»; наличие между Организатором торгов и ООО «КА Константа» правоотношений, в которых Организатор торгов арендует рабочее место у ООО «КА Константа»; необоснованный допуск <...> к участию в Торгах в связи с нарушением порядка оплаты задатка за участие в Торгах, а также по причине предоставления недостоверных сведений <...>, свидетельствуют об использовании Организатором торгов и победителем Торгов единой инфраструктуры при организации, участии и проведении Торгов, совместной подготовке и участии в Торгах, а также о наличии тесных связей между данными лицами, что в свою очередь исключает равенство участников Торгов, приводит к нарушению баланса интересов участников Торгов и Организатора торгов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанному с Организатором торгов участнику, а значит к ограничению конкуренции.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при организации, участии и проведении торгов, совместное (скоординированное) участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели.

Учитывая направленность действий Организатора торгов при проведении Торгов на предоставление <...> не предусмотренных законодательством РФ преимуществ, о чем свидетельствует необоснованный допуск последнего к участию в Торгах и признание его их победителем, несмотря на очевидные основания к отказу в таком участии, свидетельствуют о цели выявленного соглашения – предоставление преимуществ <...> при его участии в Торгах. Однако участники торгов, а также их организатор, с учетом цели проведения торгов и самой их сути обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Организатора торгов и <...> возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Наличие тесной связи между организатором торгов и их участниками исключает возможность реальной конкурентной борьбы при проведении торгов, предоставляет преимущество при проведении торгов участникам, связанным с организатором торгов по сравнению с независимыми участниками и свидетельствует о наличии сговора между данными лицами.

Реализация Организатором торгов и <...> соглашения привела к ограничению конкуренции, выразившемуся в создании преимущественных условий участия в Торгах связанному с Организатором торгов участнику, нарушению равенства участников Торгов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими

субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из смысла указанных норм следует, что организатор торгов и конкурсный управляющий должником в деле о банкротстве обязан проводить торги беспристрастно, конкурирующие субъекты (участники торгов) обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право приобрести продаваемое на торгах имущество, а попытки любого рода кооперации при проведении торгов, нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Организатором торгов и ИП <...> Комиссия не располагает. Вместе с тем считаем, что имеются признаки заключения соглашения между данными лицами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения,

зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Следовательно, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в данном случае при проведении Торгов, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Описанные выше взаимоотношения между Ответчиками свидетельствуют о наличии устного соглашения, с целью предоставления преимущества (победы) на Торгах его участнику – ИП <...>, приводят к нарушению баланса интересов лиц, желавших принять участие в Торгах и Организатора торгов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанному с Организатором торгов участнику, а значит к ограничению конкуренции.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между Ответчиками устного соглашения, сделан с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

1. использование Ответчиками единой инфраструктуры при организации, проведении и участии в Торгах, что подтверждается: использованием одного IP-адреса, принадлежащего ООО «КА Константа»; использование Организатором торгов и <...> одних контактных данных, владельцами которых являются ООО «КА Константа» и ИП <...>; в свойствах файлов проектов договоров купли-продажи и договора о задатке, прикрепленных к сообщениям о проведении Торгов в качестве лица изменившего их указан «...»; наличие между Организатором торгов и ООО «КА Константа» правоотношений, в которых Организатор торгов арендует рабочее место у ООО «КА Константа»; оплата ИП <...> за <...> а также ООО «КА Константа» за ООО «Приоритет» услуг по изготовлению и выдаче электронных подписей;
2. наличие тесных и устойчивых связей между Ответчиками, что также подтверждается перечисленными выше фактами;
3. поведением Ответчиков при проведении Торгов, а именно: необоснованный допуск <...> к участию в Торгах, несмотря на очевидные основания к отказу в таком допуске (отсутствие задатка на счете, указанному в сообщении о проведении Торгов; предоставление недостоверных сведений об отсутствии заинтересованности к Организатору торгов).

Таким образом, учитывая совокупность приведенных выше фактов, Комиссия приходит к выводу о наличии между Ответчиками устного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рассматриваемых торгах, выразившемуся в создании ИП <...> преимущественных условий участия в Торгах, а также участия в данном соглашении и его реализации, что противоречит требованиям пункта 1 части

1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Поскольку по результатам Торгов заключен договор Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В связи с тем, что договор по результатам Торгов был заключен с нарушением законодательства, данные действия контрагентов указанной сделки являются видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом в рассматриваемом случае, следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг), полученную поставщиками по договорам, заключенным в результате проведения Торгов без вычета произведенных данными лицами расходов.

По оценке Комиссии, общая сумма дохода по договору, заключенному по результатам Торгов составила 580 333 рубля.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать организатора торгов – <...> и индивидуального предпринимателя по делу ИНН ... нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать;
3. передать материалы настоящего дела должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его

принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.