

## РЕШЕНИЕ

по делу №086/01/17-1192/2023

резюлютивная часть решения оглашена 06 сентября 2023 года

решение в полном объеме изготовлено 11 сентября 2023 года  
г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– "\_\_\_",

Члены Комиссии:

– "\_\_\_";

– "\_\_\_",

рассмотрев дело №086/01/17-1192/2023 по признакам нарушения Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» (далее — МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик», Заказчик) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), руководствуясь статьей 48.1 Закон о защите конкуренции,

в присутствии на заседании представителя ответчика по делу от МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» "\_\_\_",

в отсутствие на заседании представителя от заинтересованного лица, ООО ЧОП «Страж», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Ханты-Мансийского УФАС России №118/23 от 21.07.2023 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о

нарушении антимонопольного законодательства возбуждено дело №086/01/17-1192/2023 по признакам нарушения Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившихся в установлении требования о наличии у сотрудника охраны справки об отсутствии судимости.

Определением о назначении дела к рассмотрению от 01.08.2023 (исх. №ВТ/5401/23) рассмотрение дела назначено на 17.08.2023, к участию в деле, в качестве заинтересованного лица привлечен ООО ЧОП «Страж», у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

Определением от 17.08.2023 (исх.№РВ/5830/23) в связи с принятием Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России заключения об обстоятельствах дела рассмотрение отложено на 06.09.2023.

Изучив материалы дела, письменные пояснения ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

03.02.2022 в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» опубликовано извещение о проведении закупки №32211098081 на оказание услуг по осуществлению контрольно-пропускного режима и охране объекта и имущества.

В соответствии с извещением срок подачи заявок установлен с 03.02.2022 по 15.02.2022 09:00 (мск+2).

Подведение итогов – 15.02.2022.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 2 129 760,00 руб.

Закупочная деятельность МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» комбинированного вида», утвержденным решением наблюдательного совета МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» протокол от 07 июля 2021 №2 03.02.2022.

Пунктом 4 Технического задания установлены требования к организации процесса оказания охранных услуг.

Так, в соответствии с подпунктом 4.2 Технического задания сотрудник

охраны допускается к выполнению служебных обязанностей при наличии справки об отсутствии судимости.

В ходе рассмотрения дела МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» пояснило, что данное требование установлено поскольку трудовая деятельность на территории детских садов образовательных учреждений должна отвечать отдельно установленным требованиям.

При этом, из пояснений МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» следует, что условие о наличии справки об отсутствии судимости распространяется на период исполнения договора, заключенного по итогам проведенной закупки.

Согласно статье 351.1 Трудового кодекса РФ к трудовой деятельности в сфере образования с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно и подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Наряду с указанными в статье 76 настоящего Кодекса случаями работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника в сфере образования с участием несовершеннолетних при получении от правоохранительных органов сведений о том, что данный работник подвергается уголовному преследованию за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 настоящего Кодекса. Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период производства по уголовному делу до его прекращения либо до вступления в силу приговора суда.

В пункте 5, 6 статьи 11.1 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» же говорится о том, что не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица: граждане, имеющие судимость за совершение умышленного преступления и граждане, которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке).

В соответствии со статьей 11.1. Закона №2487-1 право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника.

Лица, имеющие судимость за совершение умышленного преступления, не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица:

Получая статус частного охранника, гражданин предоставляет все справки в уполномоченный орган в сфере частной охранной деятельности. Законодательство не обязывает частного охранника иметь какие-либо справки при оказании охранных услуг.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10 Приказа МВД России от 27.09.2019 №660 предоставление услуги по выдаче справок об отсутствии судимости осуществляется в течении **30 календарных дней**, а также срок может быть продлен еще на 30 календарных дней.

В случае необходимости проверки соответствия охранника на отсутствие судимости, на момент исполнения обязательств по контракту, Заказчик вправе затребовать справку об отсутствии судимости, однако, срок предоставления такой справки должен быть не менее **60 календарных дней** со дня, следующего за днем запроса такой справки у охранника.

Таким образом, наличие статуса частного охранника подтверждает факт отсутствия судимости.

Более того, как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела извещение о проведении закупки №3221 1098081 размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) **03.02.2022**. При этом дата начала оказания услуг определенная закупочной документацией — **01.03.2022, то есть на 27-ой день**, после размещения извещения о проведении закупки.

Следовательно, Заказчик неправомерно установил **в техническом задании в подпункте 4.2 пункта 4 «Требование к организации процесса оказания охранных услуг» требование о том, что сотрудник охраны допускается к выполнению служебных обязанностей при наличии справки об отсутствии судимости.**

На основании изложенного, установление МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» требования о наличии у сотрудника охраны справки об отсутствии судимости противоречат положениям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Законом о защите конкуренции определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции, органами государственной власти субъектов Российской Федерации,

иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Целями вышеуказанного Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с положениями статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, формирование предмета торгов не должно входить в противоречие с общими принципами антимонопольного регулирования, должно обеспечивать соблюдение гарантий потенциальных участников по реализации их права на участие в торгах.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об

отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (далее – Порядок), согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.10 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка для квалификации действий по статье 17 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временной интервал, предмет торгов и состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 20.07.2016 №1000/16, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка:

1. Временной интервал исследования рынка определен периодом с 03.02.2022 (дата размещения извещения №32211098081 о проведении запроса предложений) по 05.03.2022 (дата заключения договора).

2. Предметом торгов по указанной закупке является оказание услуг по осуществлению контрольно-пропускного режима и охране объекта и имущества.

Рассматриваемые действия МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» привели к нарушению законодательства на рынке деятельности по оказанию услуг осуществления контрольно-пропускного режима и охране объекта и имущества (классификация по ОКПД2 - 80.10 Услуги охранных служб, в том числе частных, ОКВЭД2 - 80.10 Деятельность частных охранных служб).

На рынке оказания услуг деятельности по осуществлению контрольно-пропускного режима и охране объекта и имущества имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, так и хозяйствующих субъектов, расположенных в других округах (районах и т.д.), то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Кроме того, как подтверждается материалами дела, установление в подпункте 4.2 пункта 4 Технического задания «Требования к организации

процесса оказания охранных услуг» требования о том, что сотрудник охраны допускается к выполнению служебных обязанностей при наличии справки об отсутствии судимости привело к поступлению жалобы на действия МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» при установлении таких требований.

Таким образом, действия МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик», выразившиеся в установлении требования о наличии у сотрудника охраны справки об отсутствии судимости, нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;
- 2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Указанное заключение подлежит направлению лицам, участвующим в деле (в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела), а само дело подлежит отложению для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы (часть 3 и 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами,

участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства (часть 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было направлено заключение об обстоятельствах дела (исх.№РВ/5863/23 от 21.08.2023) в адрес лиц, участвующих в деле, для представления таким лицам возможности проанализировать выводы комиссии, представить пояснения и привести комиссии свои доводы.

06.09.2023 в ходе рассмотрения дела представителем МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №086/01/17-1192/2023.

Однако, представленные возражения содержат указанные и изученные ранее, в ходе рассмотрения настоящего дела доводы, которым Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России дала оценку. Иных (новых), ранее не известных Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России доводов МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» не представлено.

Таким образом, оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, письменные объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что доводы МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными, и приходит к выводу о нарушении МАДОУ г.Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» части 1 статьи

17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в установлении требования о наличии у сотрудника охраны справки об отсутствии судимости.

В силу положений статьи 23 Закона о защите конкуренции у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания об устранении нарушений, поскольку по результатам проведенного запроса предложений между МАДОУ г. Нягани «Детский сад №7 «Журавлик» и ООО ЧОП «Страж» (победитель закупки) заключен договор №417324 от 05.03.2022.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/17-1192/2023, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

2. Признать в действиях Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Нягани «Детский сад №7 «Журавлик», выразившихся в установлении требования о наличии у сотрудника охраны справки об отсутствии судимости, нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключенным по результатам проведения запроса предложений договора.

Председатель Комиссии "\_\_\_"

Члены Комиссии "\_\_\_"

"\_\_\_"

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Решение может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.