

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18869/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ФИВА» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГБУ Жилищник района Тверской (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению в аренду легковых автомобилей (реестровый № 32009552134, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с оценкой заявок участников по критерию «Опыт».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно порядку оценки по показателю «Опыт» оценивается опыт участника

закупки по выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема. Учитываются исполненные контракты (договоры), заключенные участником закупки за последние 2 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры) на оказание услуг по предоставлению в аренду легковых автомобилей со стоимостью контракта (договора) не менее 20% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с конкурсной документацией.

Сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ (оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг). При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Суммируется общая стоимость исполненных контрактов (договоров) по актам выполнения работ (оказания услуг).

При этом Комиссия отмечает, что несмотря на доводы Заявителя об обратном, в Документации не отражено, что зачитываться будут только договоры, заключенные в рамках Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно представленным материалам, баллы по данному показателю были присвоены в соответствии с порядком оценки: у участника ИП <...> в составе заявки было предоставлено 18 контрактов (договоров) на общую сумму 67 289 233,85. Участнику присвоен максимальный балл согласно порядку оценки.

Участником ООО «АИК – АВТОЦЕНТР» в составе заявки представлено 134 контрактов (договоров) на сумму 161 млн., с учетом порядка оценки засчитано 20 контрактов (договоров) на сумму 46 464 883,12. В соответствии с порядком оценки участнику присвоено 27,62 балла.

Участником ООО «ФИВА» в составе заявки представлено 6 договоров (контрактов) на сумму 10 млн. Согласно порядку оценки был засчитан 1 контракт на сумму 2 063 482,40 руб.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об оценке заявок на участие в Закупке. В настоящем случае, Заказчик оценил заявки в соответствии с требованиями Документации и разместил соответствующие сведения в Протоколе. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований п.1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях

Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФИВА» (ИНН:7704855534, ОГРН:1147746064927) на действия ГБУ Жилищник района Тверской (ИНН:7707807190, ОГРН:1137746552877) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.11.2020 № ЕО/61527/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.