

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10411/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «МАТИКА», ГБУ «Мосгоргеотрест»;

рассмотрев жалобу ООО «МАТИКА» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания для Базы отдыха и оздоровления детей (ДОЛ) «Искра» (реестровый № 32009227672) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Конкурса, размещено в ЕИС — 26.11.2019.

09.06.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 11 883 602,30 руб.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком определен ненадлежащий порядок оценки, а именно:

1.
 1. При оценке наличия опыта участника релевантным признается только опыт по комплексной поставке продуктов питания не менее чем трех различных товарных групп.
 2. При оценке наличия материально-технических ресурсов участника к балл получает только тот участник, у которого имеется в наличии и склад/база, и транспортное средство.
 3. При оценке трудовых ресурсов участника установлено, что водители-экспедиторы и грузчики в обязательном порядке должны иметь регистрацию в Москве или Московской области.

По вышеуказанным доводам представитель Заказчика пояснил, что установленный порядок оценки заявок обусловлен тем, что в рамках заключаемого договора производится комплексная поставка различных товарных групп в целях обеспечения питанием детей, в связи с чем перебои в поставке являются недопустимыми. При этом поставщик, обладающий соответствующим опытом, надлежащими материально-техническими и кадровыми ресурсами способен наилучшим образом исполнить договор.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду следующего.

Заказчиком не приведено обоснований, что поставщик, имеющий опыт не комплексной поставки продуктов питания, а также водители которого не имеют регистрацию в названных регионах, не способны надлежащим образом и своевременно произвести поставку необходимой Заказчику продукции.

Также Комиссия обращает внимание на то, что согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Изучив, установленный порядок оценки по наличию материально-технических ресурсов у участника, Комиссия приходит к выводу, что установленный порядок не отвечает указанным принципам и в случае наличия у участника склада/базы, но отсутствия транспортного средства ему присваивается ноль баллов, как и тем участникам, у которых отсутствуют оба ресурса.

Заказчику в целях соблюдения вышеназванных принципов, следует установить порядок оценки, при котором баллы присваиваются при наличии одного из названных материально-технических ресурсов. Указанное будет способствовать созданию реальной конкурентной среды между участниками, а также не будет противоречить целям проведения закупочной процедуры — выявлению поставщика, способного наилучшим образом удовлетворить потребности Заказчика.

Таким образом, Комиссия признает данные доводы жалобы обоснованными.

По мнению Заявителя, Заказчик также неправомерно изменил условия участия в Конкурсе при даче разъяснений.

Так, для подтверждения наличия кадровых ресурсов в составе заявки должны быть представлены копии документов об образовании, аттестатов, дипломов, свидетельств, сертификатов и т.п., копии трудовых и медицинских книжек, заявлений, поданных в МВД РФ или справок из МВД.

При этом согласно данному Заказчиком разъяснению положений Конкурсной документации необходимо представить штатное расписание без указания на документы о квалификации сотрудников.

Комиссия оценивает данный довод жалобы как несостоятельный ввиду того, что в ответе на запрос Заказчик указал на возможность представления штатного расписания в качестве подтверждения наличия сотрудника. В части перечня документов, подтверждающих наличие у сотрудника соответствующих компетенций Заказчиком пояснений не давалось, каких-либо изменений в требования не вносилось.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Податель жалобы также указал, что Заказчик изменил суть технического задания путем дачи разъяснений, при этом не внес такие изменения в установленном порядке и не продлил срок подачи заявок на участие в Конкурсе. Так, например, по товару «Пасты томатные» установлено требование к категории пасты «Без категории», а в ответ на запрос Заказчик указывает на возможность поставки

томатной пасты категории «Экстра». Аналогичные изменения осуществлены Заказчика по иным товарным позициям, приведенным в запросе на дачу разъяснений положений Конкурсной документации.

Комиссия оценивает данные действия Заказчика критически ввиду того, что часть 4 статьи 3.2 Закона о закупках содержит прямой запрет на изменение предмета закупки и существенных условий проекта договора при разъяснения положений документации о конкурентной закупке.

При этом существенным условием договора поставки является наименование и количество товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Относительно довода жалобы о разночтениях в обосновании начальной (максимальной) цены договора и Техническом задании в части единиц измерения товара Комиссия поясняет, что указанных обстоятельства не препятствуют подаче заявки, а равно не нарушают права и законные интересы Заявителя, так как договор по результатам конкурентной процедуры заключается на основании Технического задания, являющегося неотъемлимой частью такого договора.

Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МАТИКА» (ОГРН: 1117746845842, ИНН: 7710899473) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ОГРН: 1177746118230, ИНН: 7714972558) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 4 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. 2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

