

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после перерыва 20 сентября 2013 года. Текст решения в полном объеме изготовлен 25 сентября 2013 года.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии;

члены Комиссии;

в присутствии представителей:

Администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» (далее – Администрация МО «Медведевский МР»);

Общества с ограниченной ответственностью «Тигрис» (далее – ООО «Тигрис»);

Общества с ограниченной ответственностью «Офис-Стиль» (далее – ООО «Офис-Стиль»);

Общества с ограниченной ответственностью «Интерстрой» (далее – ООО «Интерстрой»);

провела внеплановую проверку в отношении Администрации МО «Медведевский МР» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершении работ)»,

установила:

В Марийское УФАС России 23.08.2013 (вх. №4661) поступило заявление ООО «Тигрис» о неправомерности действий Администрации МО «Медведевский МР» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)».

Общество просит оценить правомерность действий Заказчика по объявлению данного открытого аукциона при наличии у Заказчика действующего муниципального контракта от 23.07.2012 №0108300011512000017-0161718-01 (далее – Контракт) между ООО «Тигрис» и Администрацией МО «Медведевский МР» по итогам открытого аукциона в электронной форме №0108300011512000017 (проведенного в 2012 году) «Выполнение работ по строительству объекта «Пилотный проект комплексной компактной застройки и благоустройства села Шойбулак Шойбулакского сельского поселения Медведевского муниципального района Республики Марий Эл (Реконструкция существующего стадиона общепоселкового)». ООО «Тигрис» считает, что при наличии действующего Контракта, Заказчик не вправе объявлять торги в форме открытого аукциона в электронной форме.

Также Общество в своем заявлении указывает, что работы, являющиеся предметом аукциона «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» (извещение №0108300011513000021) в

настоящее время (на момент подачи заявления) выполнены иным юридическим лицом (к заявлению приложен CD-диск с фотоматериалами).

По существу доводов, изложенных в заявлении ООО «Тигрис» о правомерности проведения открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершении работ)», Администрация МО «Медведевский МР» пояснила следующее.

По результатам открытого аукциона в электронной форме (№0108300011512000017) «Выполнение работ по строительству объекта «Пилотный проект комплексной компактной застройки и благоустройства села Шойбулак Шойбулакского сельского поселения Медведевского муниципального района Республики Марий Эл (Реконструкция существующего стадиона общепоселкового)» с ООО «Тигрис» 23.07.2012 заключен муниципальный контракт.

В связи с существенным нарушением сроков исполнения Обществом обязательств по Контракту, Администрация МО «Медведевский МР», в лице Отдела капитального строительства администрации МО «Медведевский МР», обратилась в Арбитражный суд РМЭ с заявлением, в том числе о расторжении муниципального контракта от 23.07.2012.

Также Администрацией 26.07.2013 направлено в адрес ООО «Тигрис» уведомление об отказе от исполнения Контракта и его расторжении в одностороннем порядке. Учитывая, что письменные уведомления, направленные в адрес ООО «Тигрис» по месту его нахождения, возвратились с отметкой почтового отправления в связи с истечением срока хранения, уведомление об отказе от исполнения Контракта и его расторжении опубликовано Администрацией в газете «Марийская правда» от 08.08.2013.

В связи с чем, 09.08.2013 Администрация МО «Медведевский МР» опубликовала извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» (извещение №0108300011513000021).

На основании вышеизложенного, Администрация МО «Медведевский МР» доводы, изложенные в заявлении ООО «Тигрис», считает необоснованными, а проведение вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме не противоречащими законодательству о размещении заказов.

Частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае поступления информации о совершении действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд, нужд бюджетного учреждения субъекта Российской

Федерации или нужд муниципального бюджетного учреждения.

В результате внеплановой проверки, оценки представленных документов, доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Как указано выше, по результатам открытого аукциона в электронной форме №0108300011512000017 (проведенного в 2012 году) «Выполнение работ по строительству объекта «Пилотный проект комплексной компактной застройки и благоустройства села Шойбулак Шойбулакского сельского поселения Медведевского муниципального района Республики Марий Эл (Реконструкция существующего стадиона общепоселкового)», Администрацией МО «Медведевский МР» 23.07.2012 заключен муниципальный контракт №0108300011512000017-0161718-01 с ООО «Тигрис».

В связи с тем, что Обществом не исполнены принятые на себя обязательства по муниципальному контракту, Администрация обратилась в Арбитражный суд РМЭ с заявлением, в том числе о расторжении муниципального контракта от 23.07.2012.

Так как муниципальный контракт заключен в 2012 году, его расторжение допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов).

При наличии гражданско-правового спора в судебном порядке, который на момент объявления открытого аукциона в электронной форме не разрешен, заказчиком сделан необоснованный вывод о расторжении муниципального контракта с ООО «Тигрис» в одностороннем порядке.

Законом о размещении заказов (в ред. Федерального [закона](#) от 07.06.2013 № 114-ФЗ) предусмотрен односторонний отказ стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).

Статьей 19.2 Закона о размещении заказов определена процедура расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

Однако, Администрацией МО «Медведевский МР», установленная Законом о размещении заказов, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке не соблюдена.

Таким образом, данный муниципальный контракт, в установленном законом порядке, не расторгнут.

В соответствии с пунктом 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту, заказчик вправе заключить контракт с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, с согласия такого участника размещения заказа. Данный пункт не исключает возможности проведения нового аукциона, поскольку предусматривает право, а не обязанность заказчика заключать контракт с другим участником проведенного

аукциона. В случае, если до расторжения контракта поставщиком (исполнителем, подрядчиком) частично исполнены обязательства по такому контракту при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненных работ, оказанных услуг по контракту, ранее заключенному с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок. Кроме того, отношения, урегулированные названным пунктом, могут возникнуть лишь после расторжения государственного или муниципального контракта.

В техническое задание открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» (извещение №0108300011513000021) включены работы, которые являлись предметом муниципального контракта №0108300011512000017-0161718-01 от 23.07.2012, а именно: «Устройство покрытий бесшовных толщиной 5 мм эпоксидно-каучуковых»; «Устройство покрытий из брусчатки на цементном растворе с заполнением швов»; «Установка бортовых камней бетонных при других видах покрытий»; «Установка бортовых камней бетонных при других видах покрытий»; «Устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка»; «Установка бортовых камней бетонных при других видах покрытий»; «Подготовка почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом»; «Посев луговых газонов тракторной сеялкой» и пр.

В силу вышеизложенного, открытый аукцион в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» (извещение №0108300011513000021) объявлен в нарушение пункта 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, из представленных документов (фотоматериалы), установлено, что работы, являющиеся предметом открытого аукциона «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» выполнены до подведения итогов аукциона, из них часть работ выполнена до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, Обществом с ограниченной ответственностью «Офис-Стиль», что соответственно не позволяет принять участие в данном аукционе потенциальным участникам размещения заказа.

Данные обстоятельства не оспариваются как представителями Администрации МО «Медведевский МР», так и представителем ООО «Офис-Стиль».

Как пояснил представитель ООО «Тигрис», участие в данном открытом аукционе других потенциальных участников, в том числе и Общества, не возможно в связи с тем, что в период срока подачи заявок на участие в аукционе работы выполнены ООО «Офис-Стиль».

Выполнение работ до подведения итогов открытого аукциона и заключения муниципального контракта, а также объявление открытого аукциона в электронной форме при наличии действующего муниципального контракта противоречит основным принципам законодательства в сфере размещения заказов, в частности части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, согласно которой закон устанавливается единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения

единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о неэффективности использования бюджетных средств при проведении данного открытого аукциона «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)» в части включения в техническое задание работ, которые являлись предметом муниципального контракта №0108300011512000017-0161718-01 от 23.07.2012, а так же в связи с их выполнением до подведения итогов аукциона.

В связи с тем, что работы по реконструкции стадиона выполнены до подведения итогов открытого аукциона, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что между Администрацией Медведевского МР и ООО «Офис-Стиль» при проведении открытого аукциона в электронной форме осуществлялись переговоры.

Данное обстоятельство подтверждается следующим.

На заседание Комиссии по проведению внеплановой проверки, Администрацией МО «Медведевский МР» представлен акт по оценке объемов и качества выполненных ООО «Тигрис» работ по строительству объекта «Пилотный проект комплексной компактной застройки и благоустройства села Шойбулак» от 16.07.2013, которым установлено, что объект строительства не завершен.

В состав комиссии по оценке объемов и качества выполненных ООО «Тигрис» работ, постановлением главы Администрации Медведевского МР от 12.07.2013 №1085, включен директор ООО «Интерстрой» М.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц М. является директором как ООО «Интерстрой», так и ООО «Офис-Стиль».

Следовательно, ООО «Офис-Стиль» были известны все нюансы по выполнению работ по реконструкции стадиона (завершение работ), а учитывая тот факт, что из содержания документации открытого аукциона в электронной форме невозможно определить, где именно необходимо выполнить данные работы, ООО «Офис-Стиль» оказалось в преимущественном положении по сравнению с иными участниками открытого аукциона, поскольку обладало сведениями о предмете муниципального контракта в большей степени.

Согласно части 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки с участником размещения заказа не допускаются в случае, если в результате таких переговоров создаются преимущественные условия для

участия в открытом аукционе в электронной форме и (или) условия для разглашения конфиденциальных сведений. В случае нарушения указанного положения открытый аукцион может быть признан недействительным.

Таким образом, результат открытого аукциона был predetermined, тем самым исключается или ограничивается возможность участия в данном аукционе других хозяйствующих субъектов.

В связи с вышеизложенным, в действиях Администрации МО «Медведевский МР» имеется нарушение части 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов.

Между тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Марийского УФАС России в действиях Администрации при проведении открытого аукциона (извещение №0108300011513000021) выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

Постановлением заместителя главы Администрации Медведевского МР от 08.08.2013 №1198 определено осуществить размещение заказа на выполнение работ по реконструкции существующего стадиона в с. Шойбулак путем проведения открытого аукциона в электронной форме, а также утверждена начальная (максимальная) цена контракта 3 242 089,00.

09.08.2013 на сайте zakupki.gov.ru Администрацией опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (№0108300011513000021) «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершение работ)».

Электронная площадка для проведения аукциона — <http://www.sberbank-ast.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.08.2013, 10 часов 00 минут.

Дата окончания срока рассмотрения заявок: 03.09.2013.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 06.09.2013.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 03.09.2013 №0108300011513000021-1 до окончания, указанного в извещении о проведении открытого аукциона, срока подачи заявок поступила 1 заявка, которой присвоен соответствующий номер <...>. Единая комиссия рассмотрела первую часть заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и приняла решение допустить к участию в открытом аукционе участника размещения заказа.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 03.09.2013 №0108300011513000021-2 заявка участника размещения заказа №5585536 – ООО «Офис-Стиль» признана соответствующей требованиям, установленным документацией, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

Согласно подпункту 14.1 пункта 14 Информационной карты аукциона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме

2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Пунктом 8 Информационной карты аукциона установлено, что работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (Приложение № 2).

Техническое задание аукционной документации (приложение к муниципальному контракту) устанавливает требования к выполняемым работам и качественным характеристикам материалов, используемых при выполнении работ, в котором указан состав выполняемых работ, в том числе пунктом 10 установлено «разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 0,5 (0,5-0,63) м³, группа грунтов 2».

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Как пояснил представитель ООО «Офис-Стиль» (в рамках проведения внеплановой проверки) работы, указанные в данном пункте технического задания, возможно выполнить техникой, обладающей иными характеристиками, а именно по вместимости ковша, не ухудшая качество выполняемых работ, и, соблюдая технологию производства.

Таким образом, установление требования о выполнении работ по разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 0,5 (0,5-0,63) м³, противоречит нормам, установленным Законом о размещении заказов, в частности, части 2.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен.

Комиссией Марийского УФАС России принято решение о выдаче предписания об отмене открытого аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия

решила:

1. Признать в действиях заказчика Администрации МО «Медведевский МР» нарушение части 2.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
2. Признать в действиях заказчика Администрации МО «Медведевский МР» нарушение части 1 статьи 1, пункта 8.1 статьи 9 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях заказчика Администрации МО «Медведевский МР» нарушение части 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание об отмене открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по реконструкции существующего стадиона с. Шойбулак (завершении работ)».
5. Передать материалы дела №02-04/31-13 соответствующему должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.