

1. Общество с ограниченной ответственностью «АРТ-КРЕАТОРС»

(ООО «АРТ-КРЕАТОРС»)

Бухарестская ул., д. 9, кв. 44,
г. Санкт-Петербург, 192102

2. Открытое акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк»

(ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»)

Гагаринский пер., д. 3, г. Москва, 119034

3. ООО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 66, г. Казань, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1868/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителей ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»: «...» по доверенности от 08.09.2015 № 263, «...» по доверенности от 09.02.2018 № 76;

в отсутствие ООО «АРТ-КРЕАТОРС», надлежащим образом уведомленное о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 18.10.2018 № ИГ/50248/18;

рассмотрев жалобу **ООО «АРТ-КРЕАТОРС»** (далее - Заявитель) на действия ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг на выполнение работ по разработке креативных направлений и изготовлению на их основе видеороликов, аудиороликов, а также сопутствующих дизайн-макетов для нужд ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (реестровый № 31806954099) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 08.05.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 25.04.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

24.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении запроса предложений, дата размещения текущей версии извещения — 28.09.2018. Начальная (максимальной) цена договора составляет 14 107 774,68 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 02.10.2018, дата рассмотрения заявок — 08.10.2018, дата подведения итогов — 08.10.2018.

Согласно выписке из протокола заседания Центральной конкурсной комиссии опросным путем (в заочной форме) № 101-З от 05.10.2018 участнику закупочной процедуры **ООО «АРТ-КРЕАТОРС»** отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений на основании пункта 3.8 Положения о закупке, подпункта 2.9.1.1, подпункта 2.9.1.2 Закупочной документации, в связи с непредставлением в составе заявки приказа о назначении физического лица на должность генерального директора, технического предложения по пунктам 1-3 Технической части Закупочной документации, а также указанная участником в составе заявки стоимость оказания услуг по созданию дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации и дизайн макета рекламного модуля для наружной рекламы превышает установленную Заказчиком в пункте 4 Технического задания начальную (максимальную) цену за единицу услуги, работы.

В соответствии с доводами жалобы Заказчик неправоммерно отклонил заявку

Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, так как, по мнению Заявителя, заявка была подана в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Согласно письменным пояснениям Заказчика заявка заявителя была отклонена правомерно, в связи с несоответствием требованиям Закупочной документации.

В подпункте 17.1.3 пункта 17 Информационной карты заказчиком установлено требование к документам, представляемым в составе заявки участниками, в том числе отсканированные документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица (отсканированная **копия решения о назначении или об избрании и приказа о назначении физического лица на должность**, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности (далее по тексту – руководитель).

Установлено, что в составе заявки Заявителем представлены следующие документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени **ООО «АРТ-КРЕАТОРС»**, а именно протокол № 1 об избрании генерального директора, устав **ООО «АРТ-КРЕАТОРС»** и выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.10.2018.

Согласно доводам жалобы, представленные документы являются достаточными для подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени ООО «АРТ-КРЕАТОРС».

Между тем, в Закупочной документации Заказчика не предусмотрено предоставление иных документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания расценивать представленные в составе заявки Заявителя документы, как подтверждающие соответствие участника подпункту 17.1.3 пункта 17 Информационной карты.

Более того, комиссия отмечает, что Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

Таким образом, Заявитель в составе заявки должен был представить, установленные заказчиком документы.

При таких обстоятельствах, установлено, что заявка заявителя не соответствует, установленным в подпункте 17.1.3. пункта 17 Информационной карты требованиям, в связи с чем данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения и признается необоснованным.

В подпункте 18.4 пункта 18 Информационной карты установлено, что заявка участника должна содержать техническое предложение с приложением необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (форма 3 раздела V), с приложением эскизов раскадровок

видеороликов в электронном виде в соответствии с брифами (Приложения №№ 1-4 к разделу III «Техническая часть» настоящей документации), иллюстрирующих креативное направление, соответствующее брифам и фирменному стилю АО «Россельхозбанк» (Приложение № 5 к разделу III «Техническая часть» настоящей документации), эскизов дизайн-макетов рекламного модуля в электронном виде для печатных средств массовой информации на базе брифов (Приложения №№ 1-4 к разделу III «Техническая часть» Закупочной документации), в соответствии с требованиями, установленными в разделе III «Техническая часть» настоящей документации, а также иных необходимых документов.

В форме 3 раздела V Технического задания установлена форма предоставления участниками технического предложения и инструкция по заполнению технического предложения.

В соответствии с Приложением № 1 - № 4 к Техническому заданию заказчиком установлено 4 брифа, а именно.

- Бриф на разработку рекламной кампании на ТВ Кредитная карта;
- Бриф на разработку рекламной кампании на ТВ Ипотечный кредит;
- Бриф на разработку рекламной кампании на ТВ Потребительский кредит;
- Бриф на разработку рекламной кампании на ТВ Продукты для бизнеса.

На заседании комиссии выявлено, что техническое предложение в составе заявки оформлено Заявителем не в соответствии с установленной заказчиком формой № 3, в том числе в техническом предложении участника отсутствует титульный лист, описание всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами.

Более того, в техническом предложении Заявителем не представлена сравнительная таблица технического предложения участника с установленными техническими требованиями Заказчиком.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Согласно доводам жалобы, ценовое предложение, указанное Заявителем в составе заявки не превышает начальную (максимальную) цену договора, установленную Заказчиком.

В соответствии с пунктом 5 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 14 107 774,68 руб.

Установлено, что в составе заявки Заявителем ценовое предложение указано в размере 9 000 000,00 руб., что, в свою очередь не превышает начальную (максимальную) цену договора.

Между тем, в пункте 4 Технической части Заказчиком установлены сведения о начальной (максимальной) цене **единицы каждой услуги, работы.**

В том числе Заказчиком установлено, что начальная (максимальная) цена за

создание аудиоролика не должна превышать 245 166,67 руб., за создание видеоролика — 3 069 666,67 руб., за создание дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации — 101 877,00 руб., за создание дизайн-макета рекламного модуля для наружной рекламы — 110 233,33 руб.

В пункте 2 Информационной карты Заказчиком определен **состав и объем оказываемых услуг, выполняемых работ, а именно:** услуги, работы по разработке креативных направлений и изготовлению на их основе 1 (Одного) видеоролика **по каждому брифу**, 1 (Одного) аудиоролика по каждому брифу, 1 (Одного) дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации по каждому брифу и 1 (Одного) дизайн-макета рекламного модуля для наружной рекламы по каждому брифу, осуществление адаптации видеороликов к техническим требованиям федеральных телеканалов, размещение экземпляров видеороликов на FTP-серверах, подготовка дизайн-макетов рекламных модулей для печатных средств массовой информации и для наружной рекламы к печати в соответствии с разделом III «Техническая часть» и разделом IV «Проект договора» настоящей документации на проведение запроса предложений.

Таким образом, в пункте 4 Технического задания установлена начальная (максимальная) цена за единицу услуги без учета количества брифов.

В соответствии с Приложением № 1- № 4 к Техническому заданию Заказчиком установлено 4 брифа.

При таких обстоятельствах, для расчета начальной (максимальной) цены услуги необходимо было указанную в пункте 4 Технического задания цену за единицу каждой услуги умножить на соответствующее количество брифов.

Следовательно, начальная (максимальная) цена за создание аудиоролика не должна превышать 980 666,68 руб., за создание видеоролика — 12 278 666,70 руб., за создание дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации —

407 508,00 руб., за создание дизайн-макета рекламного модуля для наружной рекламы — **440 933,32 руб.**

В составе заявки, Заявителем определена стоимость за создание аудиоролика в размере 500 000,00 руб., за создание видеоролика — 7 000 000,00 руб., за создание дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации — **750 000,00 руб.**, за создание дизайн-макета рекламного модуля для наружной рекламы — **750 000,00 руб.**

Таким образом, цена предложенная заявителем в составе заявки за создание дизайн-макета рекламного модуля для печатных средств массовой информации и дизайн-макета рекламного модуля для наружной рекламы превышает установленную Заказчиком цену за данные услуги.

Также Комиссия отмечает, что в составе заявки победителя была указана цена за единицу услуги соответствующая требованиям Заказчика. Данное обстоятельство, в свою очередь, свидетельствует о том, что указание в составе заявки заявителя несоответствующей цены за единицу услуги обусловлено действиями самого участника, ввиду ненадлежащего ознакомления Заявителя с положениями

документации Заказчика.

В связи с чем, доводы Заявителя о неправомерном отклонении заявки не нашли своего правового подтверждения.

Одновременно, Заявителем не дано пояснения относительно наличия объективных препятствий для соблюдения указанных требований закупочной документации.

В связи с чем, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-КРЕАТОРС» (ОГРН 1157847041978 ИНН 7816245110) на действия ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (ОГРН 1027700342890 ИНН 7725114488) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг на выполнение работ по разработке креативных направлений и изготовлению на их основе видеороликов, аудиороликов, а также сопутствующих дизайн-макетов для нужд ОАО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (реестровый № 31806954099) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 18.10.2018 № ИГ/50248/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

