

РЕШЕНИЕ

По делу № 146/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

• 14» марта 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок

С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок

с участием представителей:

от заявителей - не явился, извещен,

от заказчика Отделение Пенсионного фонда РФ по АК – Ф<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия заказчика по закупке № 0217100000418000009 «Выполнение работ капитального ремонта в здании УПФР в г. Заринске и Заринском районе Алтайского края (межрайонного)», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

12.02.2018г. Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ капитального ремонта в здании УПФР в г. Заринске и Заринском районе Алтайского края (межрайонного)».

Заявитель в жалобе указывает, что ими была подана заявка на участие в вышеуказанном аукционе, номер в протоколе - 1. Однако, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, ООО «Гарант» было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим

основаниям:

«Участник № 1 не допускается к участию в аукционе в соответствии с п. 1) ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", за непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, документацией об аукционе (раздел 25, 26 части I, часть III документации об электронном аукционе), а именно, Участником в отношении «Держатель трубы водосточной» указано: «С покрытием», без указания конкретных характеристик. Заказчиком в аукционной документации были установлены требования: «Должен быть с полиэстеровым/полиуретановым покрытием или покрытием пластизол».

Считает данный отказ в допуске к участию в электронном аукционе необоснованным.

Просит признать жалобу ООО «Гарант» обоснованной, признать действия комиссии противоправными, провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе повторно, в соответствии с требованиями законодательства, выдать предписание об устранении нарушений в части необоснованного отказа в допуске участника закупки ООО «Гарант», приостановить возможность Заказчика заключить контракт по результатам процедуры до рассмотрения данной жалобы по существу.

Представитель Заказчика предоставил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0217100000418000009 «Выполнение работ капитального ремонта в здании УПФР в г. Заринске и Заринском районе Алтайского края (межрайонного)» устанавливает следующие требования к закупаемому товару «Держатель трубы водосточной»:

- «Должен быть с полиэстеровым/полиуретановым покрытием или покрытием пластизол».

Участник под №1 ООО «Гарант» в своей заявке указало: «С покрытием».

Как пояснил в заседании Комиссии представитель Заказчика, требование к виду покрытия относится к качественным характеристикам товара и отражает имеющуюся у Заказчика потребность. Элементы водосточной системы подвергаются различным климатическим воздействиям, и износостойкость покрытия напрямую зависит от его вида (применяемого материала). Некоторые виды покрытия являются менее износостойкими и как следствие, менее качественными.

В связи с этим Заказчиком было конкретизировано требование к возможным видам покрытия держателя, которые отвечают его потребностям. Заказчик установил требование о возможности предоставления держателя трубы водосточной с одним из трех видов покрытия: полиэстером, полиуретановым или пластизол. Участнику закупки в составе первой части заявки необходимо было указать, с каким именно покрытием он предлагает товар.

Однако в заявке №1 данные о виде покрытия держателя отсутствовали, тем самым

комиссия Заказчика не смогла понять, с каким из покрытий участник планирует поставлять товар. Тем самым существует вероятность, что участник планирует использовать товар не с одним из покрытий, установленных документацией, а с любым иным тоже.

Таким образом, данные доводы жалобы о нарушении Закона о контрактной системе не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	_____	К<...>
Члены комиссии:	_____	К<...>
	_____	С<...>