

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

14.11.2022г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России ..., начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ..., главного специалист-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель) на действия АО "Профессиональный футбольный клуб "Крылья Советов" (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение № 2042700004022000001 , <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителя Заказчика – ... (доверенность); Заявитель в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

08.11.2022г. в Самарское УФАС России поступила жалоба «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия АО "Профессиональный футбольный клуб "Крылья Советов" при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы:

1. В извещение об осуществлении закупки отсутствует идентификационный

код закупки, что препятствует направлению жалобы через единую информационную систему в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС).

2. Протокол подведения итогов не содержит обязательных сведений, а именно время приема заявок участников конкурса, наименования участников конкурса, документы и сведения, используемые Заказчиком для расчета итогового рейтинга заявки.

3. Заказчик отказал Заявителю в разъяснении протокола подведения итогов.

4. Применение Заказчиком показателей «опыт 60% и цена 40%» противоречит смыслу проведения торгов.

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Заказчиком предоставлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 08.11.2022 г. № 10135/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) установлены основания проведения обязательного аудита.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого

конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении Конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

1. 10.10.2022г. Заказчиком в ЕИС размещено извещение № 2042700004022000001 о проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.11.2022г. не содержит обязательных сведений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень информации, которую должен содержать Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вопреки доводам Заявителя, информация о времени приема заявок участников конкурса, наименовании участников конкурса, документах и сведениях, используемых Заказчиком для расчета итогового рейтинга заявки не включена в перечень, установленный частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системы.

Рассмотрев Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.11.2022г. Комиссией Самарского УФАС России установлено, что вся информация, предусмотренная частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, в полном объеме содержится в указанном Протоколе.

На основании вышеизложенного, довод заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, Заявителю отказано в разъяснении итогового Протокола, вместе с тем согласно пояснениям Заказчика 01.11.2022 на электронную площадку поступил запрос о предоставлении информации для проверки рейтингового места заявки заявителя.

Вместе с тем, из материалов жалобы следует, что 03.11.2022г. Заявителю были даны разъяснения по всем указанным вопросам, а именно: разъяснен перечень сведений, которые включаются в договор в соответствии с частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе; разъяснена оценка поданной заявки на участие в конкурсе; разъяснен итоговый рейтинг заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, довод Заявителя признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Кроме того, в соответствии с частью 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, который принимал участие в закупке, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов вправе направить оператору электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе, в отношении заявки такого участника закупки.

3. В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе 27.10.2022г.

Жалоба подана Заявителем 08.11.2022г., то есть после срока окончания подачи заявок, в связи с чем доводы Заявителя относительно отсутствия в извещении об осуществлении закупки идентификационного кода закупки и установления Заказчиком в Документации о закупке показателей «опыт 60% и цена 40%», не могут быть рассмотрены Самарским УФАС России.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в части несогласия с положениями Документации о закупке без рассмотрения.
2. В остальной части признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.