РБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800, 300-810, http://komi.arbitr.ru, e-mail: info@komi.arbitr.ruИменем Российской ФедерацииРЕШЕНИЕг. Сыктывкар 05 июня 2019 годаДело No А29-3714/2019Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2019 года, полный текст решения изготовлен 05 июня 2019 года.Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Гайдак И.Н.при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Колцун О.Я.,рассмотрев в судебном заседании дело по заявлениюИндивидуального предпринимателя Зиновьевой Кристины Сергеевны (ИНН:110902715158, ОГРН:316110100053736)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН:1101481197, ОГРН:1021100514951)с участием в деле в качестве третьего лица Общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (ИНН: 1102071098, ОГРН: 1121102001921)опризнании незаконным(недействительным) в частирешения, при участии:от заявителя: не явился.от ответчика: Бешлей Е.Д. по доверенности от 16.01.2019 No 01-100/212,от третьего лица:Петрова К.С. по доверенности от 13.05.2019 No 23/2019 (после перерыва не явилась),Холодков Р.В. по доверенности от 27.05.2019 No 26/2019(после перерыва не явился),установил:Индивидуальный предприниматель Зиновьева Кристина Сергеевна (далее –ИП Зиновьева К.С., заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее –Коми УФАС, заинтересованное лицо, ответчик) от 24.12.2018г. No 01-109/9138 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд»(далее -третье лицо, Общество)(за исключением той части, в которой установлен факт А29-3714/20192нарушения срока опубликования Общества с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» протокола от 07.09.2018).В обоснование заявленных требований предприниматель указывает, что при проведении электронных аукционов по извещениям 31806814497, 31806814501, 31806814503 ООО «Ухтажилфонд» были допущены грубейшие нарушения, позволяющиеотменить результаты электронного аукциона, а также расторгнуть заключенные договоры.Так, Общество при проведении электронного аукциона нарушило положения Федерального закона от 18.07.2011г. No223-ФЗ«О закупках товаров, работ, услуготдельными видами юридических лиц»(далее -Федеральный закон No 223-ФЗ), согласно которому все детали и порядок процедур Заказчиком прописывается в Положении. Общество должно проводить процедуру закупки в соответствии с Федеральным законом No223-ФЗ, однако вся конкурсная документация составлена по Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»от 05.04.2013г.(далее -Федеральный закон No44-ФЗ), все протоколы и решения основаны на Федеральном законе No44-ФЗ. На момент проведения аукциона существовал правовой механизм, позволяющий проводить аукцион непосредственно в рамках Федерального закона No223-ФЗ, в связи с чем ООО «Ухтажилфонд» был нарушен принцип размещения закупок в единой информационной системе на едином сайте, что является основанием для удовлетворения жалобы в этой части и возбуждениИКомиУФАС дела о нарушении антимонопольного законодательства.Также считает, что Общество не имело право заключать договор с ООО«ЭкоТранс» в случае отсутствия голосования членов комиссии, т.к. договор был заключен на основании ст.69 Федерального закона No44-ФЗ, поскольку в нарушение положений данной статьи протокол не содержит информации о голосовании членов комиссии за ООО«ЭкоТранс».Также

указанныйпротокол не содержит абсолютно никакой информации о соответствии требованиям, установленным в документации об аукционе, остальных участников: ИП Зиновьева К.С. и ООО «Благоустройство», а также результатов голосования о соответствии участников требованиям.Кроме того считает, что ООО«Ухтажилфонд» не имело право заключать договор с ООО«Благоустройство» ввиду того, что ИП Зиновьева К.С направила в адрес Общества коммерческое предложение об оказании услуг вывоза ТБО по цене 770 рублей 00 копеек за куб.м. Однако по информации, переданной путем телефонограммы, ИП Зиновьевой К.С отказали в заключении договора в связи с наличием коммерческого предложения ООО«Благоустройство» по цене свыше 800 руб. за куб.м. Тем самым, по мнению ИП Зиновьевой К.С, Общество нарушило положение о торгахт.к., не осуществило процедуру запроса предложений в соответствии с положением о торгах, а напрямую заключило договор с ООО «Благоустройство».Таким образом, по мнению предпринимателя, при проведении аукционов Обществом были допущенысущественные нарушения действующего законодательства, которые не были надлежащим образом оценены Коми УФАС, что привело к вынесению оспариваемого решения от 24.12.2018г. No01-109/9138 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Ухтажилфонд», которое противоречит закону и нарушает права А29-3714/20193и законные интересы заявителя ИП Зиновьева К.С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям изложенным в представленном отзыве (т. 1, л.д. 54-58).Определением от 26.03.2019 Арбитражный суд Республики Коми к участию в деле привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд». Третье лицо в представленном отзыве также в удовлетворении заявленных требований просило отказать (т. 2, л.д. 40-41). Заявитель, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом без участия представителейзаявителя. В судебном заседании 29.05.2019 объявлялся перерыв до 10 час. 30 мин. 05.06.2019.Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон суд установил следующее. В Коми УФАС поступила жалоба от ИП Зиновьевой К.С. (т. 1, л.д. 63-65), на действия заказчика ООО «Ухтажилфонд»касающаяся проведения открытых аукционов в электронной форме повыбору исполнителя на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортировке твердых коммунальных отходов на территории Республики Коми, No 31806814497, No 31806814501, No 31806814503 на сайте http://zakupki.gov.ru.Заказчиком проведения аукционов явилось общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (региональный оператор).По результатам рассмотрения заявления и материалов,заинтересованное лицо приняло решение No 01-109/9138 от 24.12.2018 оботказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Ухтажилфонд» в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства(т. 1, л.д. 18-22).Посчитав, что указанное решение нарушает его законные права и интересы, ИП ЗиновьеваК.Собратиласьв арбитражный суд.Суд считает, что основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют и руководствуется следующим.В соответствии с ч. 1 ст. 198Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовыхактов, незаконными решений

государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что такие акты или решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществленияуказанной деятельности.Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному А29-3714/20194нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.Согласно ч. 4 ст. 200Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочийу органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.Судомустановлено, что Коми УФАС вынесла оспариваемое решение на основании ст. 44Федерального закона от 26.07.2006 No135-ФЗ «О защите конкуренции»(далее -Закон о защите конкуренции).Поскольку заявителем был пропущен срок на обжалование в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.Согласно ч. 2 ст. 18.1Законао защите конкуренциилица, не подававшие заявок для участия в закупке, могут подать жалобу только в том случае, если обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и такое нарушение может нарушить их права.Право лица, не подававшего заявку, обратиться в Коми УФАС с жалобой обусловлено наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в ФАС России с такой жалобой за защитойконкретных нарушенных прав.Как уже указывалось, заказчиком проведения аукционов явился региональный операторООО «Ухтажилфонд».На основании статьи 5 Федерального закона от 24.06.1998 No 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее -Закон об отходах производства и потребления) к полномочиям Российской Федерации в области обращения с отходами относятся, в том числе установление оснований, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора формируются по результатам торгов, порядка проведения таких торгов, в том числе случаев, если условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также порядка этого согласования.В соответствии с частью 1 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации

обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами. А29-3714/20195Согласно части 4 статьи 24.6 Закона об отходах производства и потребления юридическому лицу присваивается статус регионального оператора и определяется зона его деятельности на основании конкурсного отбора, который проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.На основании части 3 статьи 24.8 Закона об отходах производства и потребления Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования.Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 No 1133 «Об утверждении правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора» (в ред. No 1 от 03.11.2016) утверждены Правила проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора (далее - Правила).Соглашение по организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Коми от 22.06.2018 заключено между Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и тарифов Республики Коми и ООО «Ухтажилфонд»по результатам торгов, No 230318/26840914/02.Согласно подпункту 2.1.3 пункта 2.1 указанного Соглашения региональный оператор в зоне своей деятельности обеспечивает транспортирование ТКО с привлечением операторов по обращению с ТКО, цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора формируются по результатам торгов. Проведение Региональным оператором торгов осуществляется в порядке, предусмотренном Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 No 1133.В соответствии с пунктом1 части 1 статьи 18.1 Законао защите конкуренции антимонопольный органрассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года No223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением А29-3714/20196монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные

юридические лица, организации, федеральные органыисполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:1)координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложенийили заказчиками деятельности их участников;2)создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений илинескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложенийпреимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений,втом числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;3)нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;4)участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.Правилами проведения торгов установлен способ их проведения, а именно в форме аукциона в электронной форме (далее -«Аукцион») в порядке, установленном Федеральным законом No 44-ФЗ, при этом на организатора закупки не распространяются положения Федеральногозакона44-ФЗ, установленные п. 5 Правил.На момент проведения электронных аукционов NoNo 31806814497, 31806814501, 31806814503 вдействовавшей редакции Правил проведения торгов, в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20.10.2017 No1280 в Разделе IIIотсутствовала норма, указывающая на порядок регистрации регионального оператора в единой информационной системе (далее -«ЕИС»).Порядок доступа к ЕИС установлен правилами проведения торгов в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 15.09.2018 No1094, Раздел IIIдополнен пунктом 4(1) «Доступ к единой информационной системе в сфере закупокпредоставляется организаторомаукциона после прохождения процедур регистрации, идентификации, аутентификации и авторизации в единой информационной системе в сфере закупок. Регистрация организатора аукциона в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется Федеральным казначейством в соответствии с устанавливаемым им порядком». Таким образом, на момент размещения вышеуказанных закупок требование о размещении закупок в разделе 44-ФЗ ЕИС не было установлено. Размещение закупок в разделе 223-ФЗ ЕИС размещено в соответствии с пп.1 п. 2 ст. 1 Федерального закона No223-ФЗ, т.к. деятельность ООО «Ухтажилфонд» в статусе Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами А29-3714/20197является регулируемым видом деятельности. Проводя электронные аукционы, в порядке, установленном Федеральным законом No 44-ФЗ ООО «Ухтажилфонд», исполнило требование Постановления Правительства РФ от 03.11.2016 No 1133.Таким образом, доводы заявителя, о том, что электронныеаукционы должны были быть проведены по правилам Федерального закона No223-ФЗне соответствуетположениямдействующего законодательства, проведение вышеуказанных аукционов в порядке Закона о контрактной системе является правомерным.В соответствии с пунктом 6 Правил (действующих в редакции Постановления Правительства РФ от 20.10.2017 No 1280) аукционы проводятся на

электронных площадках, функционирующих в соответствии с Федеральным законом.Согласно пункту 15 статьи 3 Закона о контрактной системе электронная площадка -сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», соответствующий установленным в соответствии с пунктами 1 и 2 части 2 статьи 24.1 настоящего Федерального закона требованиям, на котором проводятся конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме, за исключением закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме.Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 No 1447-р утвержден перечень операторов электронных площадок, предусмотренный частью 3 статьи 24.1 Закона о контрактной системе согласно приложению No 1. В приложении No 1 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 No 1447-р указан, в том числе оператор электронной площадки -Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов».В рассматриваемом случае аукционы No 31806814497, No 31806814501, No 31806814503 проводились на электронной площадке ЗАО «Сбербанк -Автоматизированная система торгов».Как ранее уже указывалось, учитывая, чтоПравилаNo 1280, действующие в период проведения аукционов не содержат требований о том, на каком сайте и в каком разделе должны быть размещены торги, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, ООО «Ухтажилфонд» разместило информацию о проведении аукционов на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в разделе 223-ФЗ, поскольку в соответствии с подпунктом 1 части 2 статьи 1 ФедеральногозаконаNo 223-ФЗотдельными видами юридических лиц Общество вправе проводить закупки в порядке Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и у регионального оператора был доступ к этому разделу 223-ФЗ.Исходя из изложенных правовых норм, размещение закупок вединой информационной системе с сфере закупок в разделе 223-ФЗ не привело к нарушению принципа размещения закупок в единой информационной системе на едином сайте http://zakupki.gov.ru.Доказательства нарушения таким способом размещения информации о закупках прав заявителя, не представлено и не приводится.В части довода заявителя о том, что протокол No 31806814503 от 07.09.2018 по лоту No 17 при проведении аукциона в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и А29-3714/20198транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Республики Коми в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами: село районного значения Выльгорт с подчинённой ему территорией Лот No17 не содержит информации о голосовании членов комиссии установлено следующее.Протокол No 31806814503-2 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2018 размещен на официальном сайте 07.09.2018, недействующая редакция (протокол No 31806814503-2 от 07.09.2018). Протокол No 31806814503-2 от 07.09.2018 действительно не содержит информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.При этом протокол No 31806814503-2 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2018 размещен на официальном сайте 15.11.2018 в действующей редакции и содержит информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе. На официальном сайте указана причина изменения протокола: публикация корректного протокола.Третье лицо объяснило отсутствие в Протоколе No 31806814503-2 от 07.09.2018, в сканированном виде, информации о голосовании

каждого члена комиссии, тем, что при сканировании документа произошел аппаратный сбой (слипание листов), в связи с чем лист No 3 Протокола No 31806814503-2 от 07.09.2018 отсутствовал в составе PDFфайла, но на бумажном носителе содержится информация о голосовании каждого члена аукционной комиссии. Форма протоколов для электронных аукционов No 31806814497, No 31806814501 и No 31806814503 единая и в них содержится информация о голосовании каждого члена комиссии.Заинтересованное лицо в ходе проверочных мероприятий установило, что 15.11.2018 был размещен не новый Протокол подNo 31806814503-02 от 07.09.2018, а тот же (No 31806814503-02 от 07.09.2018) только с ранее залипшей сканированной страницейв которой размещена информации о голосовании каждого члена аукционной комиссии, т.е. ООО «Ухтажилфонд» фактически повторно разместило протокол No 31806814503-02 от 07.09.2018 исправив при этом техническую ошибку.Как обоснованно указывает Общество,ФедеральныйзаконNo44-ФЗ не содержит запретов на внесение изменений в протоколы электронного аукциона.ООО «Ухтажилфоно» внесены изменения технического характера, данные изменения не нарушили процедуры проведения торгов, ограничивающие права участников закупки и не повлекли нарушений действующего законодательства о Закупках.Как установленоКоми УФАС, Общество исправив протокол, разместилоего с нарушением установленного срока, чем нарушены требования части 8 статьи 69 Федеральногозакона.В действиях ООО «Ухтажилфонд» в части размещения протокола No31806814503-2 от 07.09.2018 с нарушениемустановленного срока имеются признаки состава части 4 статьи 7.32.4 КоАП РФ.Заявителю дан ответ, что Коми УФАС России будет рассмотрен вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении по данному факту.Поскольку, протокол No 31806814503-2 от07.09.2018 размещенный 07.09.2018 содержал информацию о том, что аукционная комиссия рассмотрела А29-3714/20199вторые части заявок на участие в электронном аукционе (3 заявки) в порядке, установленном статьей 69 ФедеральногозаконаNo 44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение о соответствии заявки ООО «ЭкоТранс» и признании ее победителем, указанный протокол содержит подписи всех присутствующих членов комиссии, представленная заявка победителя содержит все требуемые документацией сведения, предложенная цена у ООО «ЭкоТранс» самая низкая из предлагаемых другими участниками, ООО «Ухтажилфонд» было вправе заключить договор с ООО «ЭкоТранс».Таким образом, выявленное нарушение не повлияло на правомерность определения победителя закупки, доказательства иного заявителем не представлено.Аргументы предпринимателя о том, что Общество не имело право заключать договор с ООО «Благоустройство» на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в пределах зоны деятельности регионального оператора село Зеленец с подчинённой ему территорией, поскольку ИП Зиновьева К.С. ранее было направлено в адрес регионального оператора коммерческое предложение об оказании услуг по сбору и транспортировке ТКО по цене 770 рублей за куб.м., судом отклоняются по следующим основаниям. Региональный оператор провел открытый аукцион в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Республики Коми в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами: село Зеленец с подчинённой ему территорией Лот No16, No 31806814501 на официальном сайте.Согласно протоколу No 31806814501-2 рассмотрения заявок на участие в электронном

аукционе от 31.08.2018, электронный аукцион признан несостоявшемся на основании статьи 67 части 8 ФедеральногозаконаNo 44-ФЗ, так как только одна заявкапоступившая отООО «Благоустройство» была признана соответствующей требованиям.В связи с чем договор заключен с единственным поставщиком ООО «Благоустройство».Коми УФАС в ходе проверочных мероприятий по данной жалобе установило, что в адрес ООО «Ухтажилфонд» поступило электронное письмо исх. от 20.09.2018 от ООО «Домсервис» (т. 1, л.д. 84) с прикрепленным к нему файлом -коммерческим предложением от ИП Зиновьевой К.А., коммерческое предложение не подписано (т. 1, л.д. 85).Таким образом установлено, что от ИП Зиновьевой К.С. в адрес регионального оператора по поводу заключения договора на оказание услуг вывоза ТБО по сбору и транспортировке ТКОне поступало, коммерческое предложение было от ИП Зиновьевой К.А.которое как уже указывалось не подписано. Кроме того, на закупкупо лотуNo 16, No 31806814501была подана только одна заявка ООО «Благоустройство», индивидуальный предприниматель заявку на участие в аукционе не подавала.На момент поступления Коммерческого предложения от ИП Зиновьева К.А., ООО «Ухтажилфонд» уже согласовало условия договора на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов с единственным участником электронного аукциона No 31806814501 по Лоту No 16 ООО А29-3714/201910«Благоустройство» и договор находился в стадии подписания. Ответ на Коммерческое предложение отправитель не просил представить и не устанавливал для этого сроки, в связи с изложенным выше ООО «Ухтажилфоно» ответ не направляло.Изложенное свидетельствует, что доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов заявителя, фактически не принимавшего участия в спорном аукционе не представлено.Ссылка заявителя на нарушение пунктов13.33., 14.29 Положения о закупках ООО «Ухтажилфонд», в которых регламентированы действия заказчика при условии, что конкурс, аукцион признан несостоявшимся не принимается, поскольку аукцион был проведен в порядке предусмотренным Федеральным закономNo 44-ФЗ.Поскольку, Коми УФАС не установленынарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а заявителем не представлены доказательства ограничения, устранения, недопущения конкуренции в результате проведенных аукционов, следовательнооснованиядля возбужденияДела о нарушении антимонопольного законодательстване усматривались.Оценив по правилам статьи 71Арбитражного процессуального кодекса РФ представленные лицами участвующими в деледоказательства, в том числе конкурсную документацию, документы, определяющие процедуру проведения закупок, протокола и др., суд считает, что организатором торгов не нарушены правила их проведения, установленные ГКРФ, Федеральным законом No 44-ФЗ, Федеральным законом No 223-ФЗ, Положениями.В нарушение статьи 65Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное заявителемне доказано.Основанийдля удовлетворения заявленных требований не установлено. В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 201,176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судР Е Ш ИЛ :В удовлетворении заявленных требований индивидуального предпринимателя Зиновьевой Кристины Сергеевныотказать. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Зиновьевой Кристины Сергеевныв доход федерального бюджета 300 руб. государственной пошлины.Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный

апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовле