

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №96-Т-16

«11» февраля 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2016 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №96-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – директора Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" <...>,

УСТАНОВИЛ:

29 октября 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «СоюзРубин – Втормет» на действия аукционной комиссии заказчика – Елецкий филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по утилизации компьютеров для нужд Елецкого филиала МИИТ (реестровый номер <...>).

Приказами директора Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" от 25.09.2015 №134/общ-10 и от 16.01.2014 №016/а принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по утилизации компьютеров для нужд Елецкого филиала МИИТ (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по утилизации компьютеров для

нужд Елецкого филиала МИИТ.

Исходя из материалов дела, в действиях заказчика установлены нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Проанализировав аукционную документацию, установлено, что п.19 раздела 1.3 информационной карты документации содержит следующие требования к участникам закупки: **«наличие действующей лицензии на деятельность по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности** согласно подп. 30 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 31.12.2014 г.)» (во исполнение требований п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе).

Согласно [п.2 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч.3 - 6 ст.66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

А согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с [пунктом 2 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, *подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований)* Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п.3 - 9 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

Однако, как было выявлено, заказчиком в нарушение вышеуказанных норм закона, в п.7 раздела 1.3 информационной карты аукционной документации установлены требования к содержанию второй части заявки, в частности, она должна содержать: **«Копию действующей лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности** согласно подп. 30 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 13.07.2015 г.) - в соответствии с подпунктом 1 пункта 5.2. настоящей документации...».

2. В соответствии с п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация, в частности:

ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом, ч.3 ст.30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок *устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.* В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Однако, проанализировав аукционную документацию, выявлено, что заказчик, в нарушение п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, в п.24 раздела 1.3 информационной карты аукциона установил следующее ограничение: «Наличие лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности согласно подп. 30 п. 1 ст. 12 гл. 2 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 13.07.2015 г.)».

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на оказание услуг по утилизации компьютеров для нужд Елецкого филиала МИИТ (реестровый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена 25.09.2015 директором Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно директором Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования

"Московский государственный университет путей сообщения", утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе.

Субъект – директор Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 25.09.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола.

Определением №96-Т-16 от 05.02.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №96-Т-16 об административном правонарушении <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его имущественное положение, отсутствие отягчающих и смягчающих вину обстоятельств, руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.4.2 ст.7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Применить к директору Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" <...> по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42621000

КБК 161 116 330 10 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.