

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8759/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» (далее — Заявитель) на действия ... при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1103/ОКЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора на поставку бумажной продукции (реестровый № 32413651685, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3102782&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки от участия в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для участия в конкурсе в электронной форме № 1103/ОКЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора поставки бумажной продукции от 24.06.2024 № 1103/ОКЭ-ЦДЗС/24/1 заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по следующим основаниям:

«Участнику № 3 на основании пункта 3.6.5.4 документации о закупке, в связи с непредставлением документа, предусмотренного пунктами 3.2.3, 3.13.7.5 документации о закупке, а именно: участник представил заявку, в соответствии с которой на его стороне выступают иные юридические лица, при этом в составе заявки не представлен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) для участия в конкурсе № 1103/ОКЭ-ЦДЗС/24».

По мнению Заявителя, отклонение его заявки по вышеуказанному основанию является неправомерным, так как документацией о проведении Закупки (далее — Закупочная документация) не установлено требований, что в договоре простого товарищества необходимо указывать номер Закупки 103/ОКЭ-ЦДЗС/24.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика представленный в составе заявки Заявителя договор простого товарищества (партнерское соглашение) от 03.06.2024 (далее — Договор простого товарищества) не соответствует требованиям Закупочной документации, так как указанный договор простого товарищества в силу пункта 1.1 Договора заключен с целью участия в иной закупочной процедуре № 1030/ОКЭ-ДКСС/24.

Таким образом, все условия представленного Заявителем Договора относятся к участию в иной закупочной процедуре, в связи с чем, представленный Заявителем договор простого товарищества не подлежал учету при рассмотрении заявки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 (протокол № 26) (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» 29.05.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 29.05.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 17.06.2024.

Рассмотрение конкурсных заявок осуществляется 24.06.2024.

Подведение итогов конкурса осуществляется 25.06.2024.

Согласно пункту 3.2.1 Закупочной документации в случае участия нескольких лиц на стороне одного участника соответствующая информация должна быть указана в заявке, подготовленной по Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке. Если соответствующая информация не указана в заявке, участник считается подавшим заявку от своего имени и действующим в своих интересах.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что согласно заявке, поданной по установленной форме, Заявитель продекларировал, что намерен принять участие в Закупке в составе коллективного участника, в связи с чем на Заявителя распространяются требования документации, определяющие порядок допуска к участию в закупке коллективных участников.

В силу пункта 3.2.3. Закупочной документации участник, на стороне которого выступает несколько лиц, должен представить в составе заявки все предусмотренные документацией о закупке документы, при этом в заявке участника, на стороне которого выступают несколько лиц, должен быть

представлен договор простого товарищества (договор о совместной деятельности).

Во исполнения указанного требования Заявителем в составе заявки представлен Договор простого товарищества.

В пункте 1.1 Договора указано, что товарищи исходя из общих коммерческих интересов, обязуются путем объединения своего профессионального опыта, производственных мощностей, трудовых ресурсов, деловой репутации и деловых связей, соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях извлечения прибыли и участия Товарищей в открытом конкурсе в электронной форме № 1030/ОКЭ-ДКСС/24, проводимом ОАО «РЖД», на право заключению договора поставки теплотехнического, котельного оборудования (далее – Товар) для нужд ОАО «РЖД» (далее – Конкурс), и исполнения ими обязательств, предусмотренных заключаемым по результатам Конкурса договором.

Комиссия отмечает, что исходя из пункта 1.1 Договора договор простого товарищества заключен с целью принятия участия в иной закупочной процедуре, а именно № 1030/ОКЭ-ДКСС/24.

Комиссия отмечает, что предметом закупочной процедуры № 1030/ОКЭ-ДКСС/24 является право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ с поставкой оборудования по объекту: Этап 5.6 «Реконструкция остановочного пункта Лианозово».

В свою очередь, предметом обжалуемой Закупки является право заключения договора на поставку бумажной продукции.

Таким образом, Заявителем представлен договор простого товарищества на иную закупочную процедуру, которая имеет предмет, отличный от предмета обжалуемой Закупки.

Кроме того, разделом 4 Договора простого товарищества установлены обязанности участников для участия в закупочной процедуре № 1030/ОКЭ-ДКСС/24.

Таким образом, представленный Заявителем Договор простого товарищества закрепляет за его членами обязанности по совершению действий для участия в иной закупочной процедуре.

Соответственно в рамках оспариваемой закупочной процедуры такие лица не имеют правовых оснований руководствоваться положениями Договора от 03.06.2024 и совершать предусмотренные данным договором действия.

При этом иного договора простого товарищества, условия которого позволяют однозначно установить возможность коллективного участия лица в обжалуемой закупке, в составе заявки не представлено.

Комиссия отмечает, что подача Заявителем заявки на участие в торгах в настоящем случае является акцептом оферты в контексте статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), поскольку согласно пункту 1 статьи 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о

ее принятии.

Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Поскольку подача заявки на участие в Закупке является акцептом оферты, при том, что заявка соответствует всем требованиям закупочной документации, у заказчика возникает обязанность заключить контракт на условиях, заявки и положениях конкурсной документации.

Вместе с тем из представленных документов не следует, что Заявитель, подавая Заявку, в действительности выражал консолидированную волю коллективного участника принять участие в Закупке на условиях документации, а равно в случае признания победителем исполнить договор в полном объеме на условиях документации.

При этом Комиссия отмечает, что договор простого товарищества или иной документ, определяющий, в том числе, взаимоотношения лиц, входящих в состав коллективного участника, при подаче заявки на участие в закупке и при исполнении договора, заключенного по итогам закупки, в том числе в части исполнения финансовых обязательств, является частью акцепта участника, который содержит условия распределения прав и обязанностей между лицами, входящими в состав коллективного участника, а равно определяют порядок исполнения договора, что является существенным условием для Заказчика при рассмотрении заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель фактически не предоставил в составе заявки документы, предусмотренные пунктом 3.2.3 Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 3.6.5.4 Закупочной документации участник закупки не допускается к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки требованиям документации о закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям 3.2.3 Закупочной документации и в соответствии с пунктом 3.6.5.4 Закупочной документации подлежала отклонению.

При этом допуск Заявителя в качестве единоличного участника привел бы к предоставлению Заявителю необоснованного преимущества, поскольку документацией прямо предусмотрена обязанность предоставления договора простого товарищества в случае принятия участия в Закупке в качестве коллективного участника, что является нарушением части 6 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в

действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» (ОГРН: 1157746536551, ИНН: 7722330770) на действия ... при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.06.2024 № НП/26184/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

