

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №477-ФАС52-10/14**

Новгород

г. Нижний

Резолютивная часть решения оглашена: 27 мая 2014  
г.

В полном объеме решение изготовлено: 30 мая 2014  
г.

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении  
антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
Комиссии:

С - заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

„ - заместитель начальника отдела контроля органов

К \_\_\_\_\_  
государственной власти;  
С специалист-эксперт отдела контроля органов  
государственной власти,

рассмотрев дело №477-ФАС52-10/14 в отношении администрации г. Кстово Нижегородской области по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя ответчика: от администрации г. Кстово Нижегородской области Д (доверенность от 18.12.2013 №70),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Нижегородское УФАС России поступило обращение Горбачева В.А. (вх. № 90 от 09.01.14) о нарушении антимонопольного законодательства администрацией г. Кстово Нижегородской области.

По результатам проверки представленных администрацией г. Кстово документов выявлено следующее.

Между администрацией г. Кстово Нижегородской области и ООО «Монтажстройсервис» заключен муниципальный контракт на выполнение ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, б-р Мира (со стороны МБОУ ДОД «ДМШ»).

На основании распоряжения администрации г. Кстово Кстовского района Нижегородской области от 05.12.2012г. №1360-р. ООО «Монтажстройсервис» выделены из резервного фонда денежные средства в размере 155 456 (Сто пятьдесят пять тысяч четыреста пятьдесят шесть) рублей.

Вышеуказанный муниципальный контракт заключен в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) путем размещения заказа у единственного поставщика в случае возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы.

Однако согласно акту №12-ДР по результатам внепланового камерального контрольного мероприятия от 04.04.2014г. размещение муниципального заказа на выполнение ремонтно-восстановительных работ дорожного покрытия, без проведения процедуры торгов либо запроса котировок на сумму 155 456,00 рублей под предусмотренные пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов случаи размещения заказа у единственного подрядчика не подпадает.

20.11.2012г. между администрацией г. Кстово Нижегородской области и ООО «Монтажстройсервис» заключен аналогичный муниципальный контракт на выполнение ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького.

На основании распоряжения администрации г. Кстово Нижегородской области от 05.12.2012г. №1361-р ООО «Монтажстройсервис» выделены из резервного фонда денежные средства в размере 1 777 718 (Один миллион семьсот семьдесят семь тысяч семьсот восемнадцать) рублей.

Вышеуказанный муниципальный контракт заключен в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" путем размещения заказа у единственного поставщика в следствии возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы.

Однако документы подтверждающие возникновение потребности в проведении ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького вследствие непреодолимой силы администрацией г. Кстово Нижегородской области не представлены.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Выделяя денежные средства в пользу определенного хозяйствующего субъекта за исполнение муниципального контракта, изначально заключенного с нарушением норм действующего законодательства, администрация г. Кстово Нижегородской области предоставляет данному хозяйствующему субъекту преимущества при осуществлении хозяйствующей деятельности.

Таким образом, в действиях администрации г. Кстово Кстовского района Нижегородской области по изданию распоряжений от 05.12.2012г. №1360-р, №13610р содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела по существу состоялось 27 мая 2014 года.

Согласно пояснениям администрации г. Кстово Нижегородской области на основании письменного обращения граждан, проживающих по ул. М. Горького в г. Кстово, а так же письменного обращения директора МБОУДД «Детская музыкальная школа» от 07.11.2012г., об аварийном состоянии дорожного покрытия на участках дорог, расположенных по адресам: ул. М. Горького, и бульвар Мира г. Кстово, было проведено заседание комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности. Решением комиссии по ЧС были приняты решения о проведении ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по вышеуказанным адресам.

Так же решением комиссии было решено выделить денежные средства из

резервного фонда администрации г. Кстово на проведение ремонтно – восстановительных работ.

Издание распоряжений от 05.12.2012г. №1360, №1361 нужно рассматривать лишь как этап исполнения решения комиссии по ЧС в части оплаты выполненных работ по заключенным муниципальным контрактам и нельзя рассматривать как отдельное действие администрации г. Кстово, направленное на перечисление денежных средств отдельному хозяйствующему субъекту.

Что касается акта №12-ДР от 04.04.2014г. по результатам контрольного мероприятия, проведенного в связи с поступлением информации о допущенных нарушениях требований Закона о размещении заказов, то администрация с указанным актом и действиями антимонопольного органа по проведению внеплановой (камеральной) проверки не согласна.

**Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.**

Между администрацией г. Кстово Нижегородской области и ООО «Монтажстройсервис» заключен муниципальный контракт на выполнение ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, б-р Мира (со стороны МБОУ ДОД «ДМШ»).

На основании распоряжения администрации г. Кстово Кстовского района Нижегородской области от 05.12.2012г. №1360-р. ООО «Монтажстройсервис» выделены из резервного фонда денежные средства в размере 155 456 (Сто пятьдесят пять тысяч четыреста пятьдесят шесть) рублей.

Вышеуказанный муниципальный контракт заключен в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" путем размещения заказа у единственного поставщика в случае возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы.

Однако согласно акту №12-ДР по результатам внепланового камерального контрольного мероприятия от 04.04.2014г. размещение муниципального заказа на выполнение ремонтно-восстановительных работ дорожного покрытия, без проведения процедуры торгов либо запроса котировок на сумму 155 456,00 рублей под предусмотренные пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов случаи размещения заказа у единственного подрядчика не подпадает.

Ремонтно-восстановительные работы дорожного покрытия, находящегося в аварийном состоянии (бульвар Мира, город Кстово), не являются потребностью заказчика вследствие непреодолимой силы.

Каких-либо доказательств, подтверждающих чрезвычайность и непредотвратимость факта наличия источника повышенной опасности в виде разрушения дорожного покрытия и канализационных колодцев, при проведении проверки не представлено.

20.11.2012г. между администрацией г. Кстово Нижегородской области и ООО «Монтажстройсервис» заключен аналогичный муниципальный контракт на выполнение ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького.

На основании распоряжения администрации г. Кстово Нижегородской области от 05.12.2012г. №1361-р ООО «Монтажстройсервис» выделены из резервного фонда денежные средства в размере 1 777 718 (Один миллион семьсот семьдесят семь тысяч семьсот восемнадцать) рублей.

Вышеуказанный муниципальный контракт заключен в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" путем размещения заказа у единственного поставщика в случае возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы.

По смыслу пункта 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, поскольку она в отличие от случая имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства.

Таким образом, в целом можно сделать вывод о том, что возможность применения положений пункта 3 статьи 401 ГК РФ возникает только при доказанности того, что надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие наступления чрезвычайных явлений (событий), воздействие которых происходит извне и объективно непредотвратимо.

Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности её существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Однако документы подтверждающие возникновение потребности в проведении ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького вследствие непреодолимой силы администрацией г. Кстово Нижегородской области не представлены.

Кроме того, проведению ремонтно – восстановительных работ дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького предшествовало проведение комплекса работ по модернизации водовода, осуществленных ООО «Техстрой» на основании заключенного муниципального контракт №0132300020912000095-0177667-01 с администрацией г. Кстово в результате размещения муниципального заказа.

При этом при проведении комплекса работ по модернизации водовода ООО «Техстрой» необходимо было провести работы последующего благоустройства территории, в том числе восстановление дорожного покрытия.

Однако ООО «Техстрой» вышеуказанное обязательство не исполнило.

Таким образом, разрушение дорожного покрытия по адресу: г. Кстово, ул. М. Горького произошло вследствие проведения плановых работ по модернизации водовода по указанному адресу, а не в связи с обстоятельствами непреодолимой силы.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Выделяя денежные средства в пользу определенного хозяйствующего субъекта за исполнение муниципального контракта, изначально заключенного с нарушением норм действующего законодательства, администрация г. Кстово Нижегородской области предоставляет данному хозяйствующему субъекту преимущества при осуществлении хозяйствующей деятельности.

Таким образом, в действия администрации г. Кстово Кстовского района Нижегородской области по изданию распоряжений от 05.12.2012г. №1360-р, №13610р являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела по существу представитель администрации г. Кстово представил распоряжения администрации г. Кстово от 26.05.2014г. №612-р, 613-р об отмене распоряжений от 05.12.2012г. №1360-р, 1361-р.

Таким образом, на момент рассмотрения дела №477-ФАС52-10/14 по существу администрация г. Кстово Нижегородской области добровольно устранила нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию г. Кстово Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.
2. Производство по делу №477-ФАС52-10/14 в отношении администрации

г. Кстово Нижегородской области прекратить в виду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. Выдать ФГУП «Росспиртпром» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

С

Члены Комиссии:

К

С

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №477- ФАС52-10/14**

27 мая 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
Комиссии:

С - заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- К - заместитель начальника отдела контроля органов  
государственной власти;
- С - специалист – эксперт отдела контроля органов  
государственной власти,

руководствуясь статьей 23, частями 1, 5 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего Решения от 27 мая 2014 года по делу №477-ФАС52-10/14 о нарушении администрацией г. Кстово Нижегородской области (пл. Ленина, 4, г. Кстово, Нижегородская обл., 607650) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации г. Кстово Нижегородской области прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции выразившееся в издании распоряжений от 05.12.2012г. №1360-р, №1361-р, а именно: **в срок до 22 июня 2014 года** провести разъяснительную работу среди должностных лиц администрации г. Кстово Нижегородской области о том, что при совершении действий направленных на выделение денежных средств из резервного фонда администрации г. Кстово Нижегородской области учитывать положения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель Комиссии

С

Члены Комиссии:

К

С

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.



Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.