

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3681/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ТЕРМОСТАТ» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по ремонту кабинета хореографии на объекте ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова» (реестровый № 32009766367, далее — Запрос, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса, мотивированная тем, что Заказчик не заключил договор с Заявителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов от 15.01.2021 победителем процедуры был объявлен участник ООО «АМ-БИЗНЕС», Заявитель занял второе место.

В жалобе Заявитель указывает, что по итогам Закупки договор с победителем заключен не был, в связи с чем, по мнению Заявителя договор должен был быть заключен с ним, так как в случае отказа Заказчика от заключения договора с победителем либо уклонения победителя от заключения договора Договор заключается с участником являющимся следующим после победителя.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком не дан ответ на запрос разъяснений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что из 7 поданных заявок 7 заявок были допущены Заказчиком. По итогам процедуры путем выбора по наименьшей цене, был определен победитель ООО «АМ-Бизнес», однако при подписании договора отсутствовало обеспечение исполнения контракта. Заказчиком в установленный срок (02.02.2021) был размещен протокол отказа от заключения договора.

Заказчик также отмечает, что Заказчиком был отправлен ответ на электронную почту, указанную в аккредитационных данных участника на ЭТП ГПБ, кроме того, в обязанность Заказчика отвечать на соответствующие запросы участникам закупки через функционал площадки не входит, тем не менее ответ был продублирован Заказчиком официально через ЭТП ГПБ 05.03.2021.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно пункту 7.1.6 Закупочной документации в случае если участник закупки, обязанный заключить договор, не предоставил Заказчику в срок, установленный пунктом 7.1.3, подписанный им договор, либо не предоставил надлежащее обеспечение исполнения договора, такой участник признается уклонившимся от заключения договора. В случае уклонения победителя от заключения договора внесенное обеспечение заявки такому победителю не возвращается (если требование о предоставлении обеспечения заявки было предусмотрено в пункте 3 РАЗДЕЛА 2 Информационная карта ЗАПРОСА КОТИРОВОК В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ).

В соответствии с пунктом 7.1.7 Закупочной документации в случае если участник

закупки, обязанный заключить договор, признан уклонившимся от заключения договора, Заказчик вправе заключить договор с участником закупки, заявке которого присвоен следующий порядковый номер.

Заказчиком на заседании Комиссии были представлены протокол о признании победителя Закупки уклонившимся от заключения договора, а также документы подтверждающие направление ответа на запрос Заявителя о результатах процедуры.

В тоже время, Комиссия отмечает, что у Заказчика согласно Положению о закупках, а также Закупочной документации отсутствует требование о необходимости заключения договора со вторых участников Закупки, то есть заключение договора со вторым участником является право, а не обязанностью Заказчика.

Также необходимо отметить, что в Законе о закупках не установлено требование о необходимости размещения протокола о признании участника уклонившимся.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕРМОСТАТ» (ИНН: 5050122606) на действия ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (ИНН: 7705043493) при проведении Запроса необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 03.03.2021 № ЕО/11706/21 .

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.