

Я, <...>, рассмотрев протокол №58 от 22.10.2014 исх.№05-05/ВН-7522 и материалы дела об административном правонарушении №05-05-293/2014, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ЗАО Дорожно-строительный трест «Узтюмендорстрой» «-----» (далее – «-----»), («-----») по факту нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии «-----», действующего на основании учредительных документов общества, исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 19.08.2014 по делу №05-06-123/2014 действия ЗАО Дорожно-строительный трест «Узтюмендорстрой» (далее – ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой») признаны нарушающей часть 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в заключении соглашения между Муниципальным казенным учреждением строительства муниципального образования г.Нягани «Управление капитального строительства и реконструкции» (далее – МКУС МО г.Нягани «УКСиР») и ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой», что дало возможность выполнения ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» работ на объекте: жилые улицы, магистральные инженерные сети и инженерное обеспечение микрорайонов №6, 7 ж.р. Центральный в г.Нягань», расположенных по адресу: микрорайон №6, проезд 6/13, поскольку данные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме №511 (извещение №0187300008113000741), что способно привести к ограничению конкуренции и ограничению доступа на товарный рынок.

Часть 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Комиссией при рассмотрении дела №05-06-123/2014 установлено, что действия МКУС МО г.Нягани «УКСиР» по установлению возможности выполнения работ ЗАО

ДСТ «Узтюмендорстрой» работ на объекте: жилые улицы, магистральные инженерные сети и инженерное обеспечение микрорайонов №6, 7 ж.р. Центральный в г.Нягань», расположенных по адресу: микрорайон №6, проезд 6/13, поскольку данные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме №511 (извещение №0187300008113000741) и направлены на выполнение работ ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» при отсутствии конкуренции.

Факт нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 18.08.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №05-06-123/2014.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, заключение соглашения между МКУС МО г.Нягани «УКСиР» и ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой», дало возможность выполнения ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» работ на объекте: жилые улицы, магистральные инженерные сети и инженерное обеспечение микрорайонов №6, 7 ж.р. Центральный в г.Нягань», расположенных по адресу: микрорайон №6, проезд 6/13, поскольку данные действия могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при размещении муниципального заказа, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме №511 (извещение №0187300008113000741), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными

полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий:

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Руководство текущей деятельностью ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» осуществляется единоличным исполнительным органом общества генеральным директором и исполнительной дирекцией (п.5.3.1. Устава, утвержденного решением учредителя ГАО «УЗАВТОЙУЛ» от 03.12.2004).

Согласно приказа ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» от 14.06.2013 №107/1-Л, «-----» продлен срок действия трудового договора с 01.04.2013 по 01.04.2015.

Следовательно, «-----» является должностным лицом в понимании КоАП РФ, полномочия которого подтверждены приказом ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» от 14.06.2013 №107/1-Л

Субъектом административного правонарушения по делу №05-05-293/2014 выступает генеральный директор ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» «-----».

[Статьей 2.1](#) КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

В силу [ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вопросы о наличии события и виновности заявителя должны решаться должностным лицом исходя из совокупности имеющихся в деле документов, собранных в рамках административного производства.

Согласно [части 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

[Статьей 26.1](#) КоАП РФ предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из смысла и содержания названных норм [КоАП](#) РФ следует, что принимая постановление о привлечении должностного лица к административной ответственности, административный орган должен доказать не только факт совершения правонарушения, но и вину должностного лица.

В силу примечания к [статье 2.4](#) КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники несут административную ответственность как должностные лица.

Вина должностного лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со [статьей 2.2](#) КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении, в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, возбуждено составлением протокола об административном правонарушении.

Уведомлением (исх.№05-05/ВН-7349 от 15.10.2014) составление протокола назначено на 22.10.2014 в 16 часов 00 минут.

«-----» надлежащим образом и своевременно уведомлен о месте и времени составления протокола, что подтверждается материалами дела.

22.10.2014, уполномоченным лицом Управления, составлен Протокол №58 об административном правонарушении в отношении генерального директора ЗАО Дорожно-строительный трест «Узтюмендорстрой«-----».

Полномочия должностного лица антимонопольного органа на составление

протокола об административном правонарушении подтверждены Приказом ФАС от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), правомочных составлять протокол об административном правонарушении».

Протокол составлен в отсутствие «-----» и его законного представителя.

Определением от 24.10.2014 (исх.№05-05/ВН-7595 от 24.10.2014) рассмотрение дела №05-05-293/2014 назначено на 05.11.2014.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Уралов Б.Х., уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

На рассмотрение настоящего дела «-----» пояснил, что ответственным за производство строительных-монтажных работ приказом от 27.03.2013 №57-А был назначен заместитель генерального директора «-----».

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ, имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом (статья 29.2 КоАП РФ) – отсутствуют.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяющие принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-293/2014 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС, то есть по месту совершения правонарушения (статья 29.5 КоАП РФ).

Рассмотрение дела состоялось 05.11.2014, чем соблюдены сроки, установленные статьей 29.6 КоАП РФ.

Настоящее постановление выносится в соответствии со статьей 29.9 КоАП РФ.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Уралов Б.Х. уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ, не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в частности, начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава

административного правонарушения.

Как видно из материалов административного дела, пояснений ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» предоставленные на рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства (вх.№02-3864 от 16.07.2014), куратором за производством строительно-монтажных работ в ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» был ведущий инженер «-----», приказа ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» от 27.03.2013 №57-А «О назначении ответственных лиц на производство строительно-монтажных работ», ответственным за производство строительно-монтажных работ был назначен заместитель генерального директора «-----», то есть ответственность за нарушение антимонопольного законодательства по делу №05-06-123/2014 лежит на заместителе генерального директора ЗАО ДСТ «Узтюмендорстрой» «-----».

Следовательно, в силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, административное дело в отношении «-----» подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьи 28.9, части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении №05-05-293/2014, возбужденное в отношении генерального директора ЗАО Дорожно-строительный трест «Узтюмендорстрой» «-----» прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии со ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течении трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

<...>

