

Решение № 03-10.1/451-2014

о признании жалобы обоснованной

01 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Прасад-55» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, расположенных по адресам: г.Омск, ул. Иртышская Набережная, 9; г.Омск, ул. Мира, 100а; г.Омск, ул. 4-я Заречная, 13а; Омская область, с.Азово, ул. Российская 31/2 для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной инфраструктуры в рамках государственной программы Омской области «Доступная среда» (извещение № 0352200040814000099) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика - <...>,

в присутствии гражданки <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9030э от 25.08.2014) на действия единой комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправоммерно отказав ему в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В жалобе заявитель указывает следующее: *«Подавая заявку Заявитель на участие*

в аукционе (№ изв. 0352200040814000099), выразил свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также предоставило конкретные показатели используемого товара и наименование места происхождения товара – Россия.

Заявитель не согласен с опубликованным протоколом. Также считаем, что заявка №1830140 (номер в протоколе 8) полностью соответствует требованиям предъявленным Заказчиком. Данная позиция, также выражена в решении Омского УФАС в решении № 03-10.1/400-2014 от 31 июля 2014 г.».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию выдать заказчику и его единой комиссии предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе, допустив Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7727 от 26.08.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 9246 от 28.08.2014), а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 05.08.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0352200040814000099 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1557889,10 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.08.2014 поступило десять заявок, четырем участникам (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

18.08.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, ни один из допущенных участников не подал свое ценовое предложение.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.08.2014 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

20.08.2014 заказчик обратился в Министерство финансов Омской области за согласованием государственного контракта с ООО «Жилстрой», заявка которого была подана ранее других заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-7727 и № 03-7728 от 26.08.2014) заключение государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

В своих письменных возражениях заказчик указывает на то, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку Обществом не было указано наименование места происхождения или наименование производителя, используемых при выполнении работ товаров.

Заказчик считает, что указание страны происхождения товара «Россия» не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Прасад-55», представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункт 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, **первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие** участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.**

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены заказчиком в разделе 17 документации об электронном аукционе, в соответствии с которым конкретные показатели используемых при выполнении работ товаров должны соответствовать требованиям, установленным в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона**, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Техническое задание к документации об электронном аукционе содержит непосредственно сведения о работах, подлежащих выполнению, а также сведения о товарах и их характеристиках (без указания на их товарные знаки), которые будут использоваться в ходе выполнения работ.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.08.2014 заявителю (заявка № 8) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений (аналогичные требования установлены разделом 17 документации об аукционе в электронной форме), а именно:

Первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара (аналогичные требования установлены разделом 17 документации об аукционе в электронной форме).

В Заявке № 8 на участие в аукционе №0352200040814000099 Участником не указано наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

*В силу части 1 [статьи 1516](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) **наименованием места происхождения товара**, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого*

исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Положения настоящего абзаца соответственно применяются к обозначению, которое позволяет **идентифицировать товар** как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в настоящем абзаце.

При этом согласно части 2 статьи 1516 ГК РФ **не признается наименованием места** происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в Российской Федерации во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, **не связанное с местом его производства**.

Исходя из вышеназванных норм, указание **страны** происхождения товара **не могут считаться указанием наименования места происхождения товара**, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара.

В силу части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму**.

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Учитывая изложенное, Единая комиссия считает, что в заявке Участника не было надлежащим образом исполнено требование подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в части указания наименования места происхождения товара или наименования производителя товара, поскольку его заявка, во-первых, не содержала наименование производителя товара с учетом его организационно-правовой формы, во-вторых, заявка содержала страну происхождения товара «Россия», что в данном случае не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара».

Изучив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что заявка

Общества содержала Техническое задание, в котором в табличной форме указан перечень выполняемых работ и используемых при их выполнении товаров (без указания на товарные знаки).

Под данной таблицей заявитель указал: «Наименование места происхождения товаров, указанных в данном приложении - Россия».

В соответствии со статьей 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право ([статьи 1229](#) и [1519](#) ГК РФ) производителей такого товара.

Комиссия считает, что положениями части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе не установлено требование о том, что месту происхождения товара должна быть предоставлена правовая охрана, вследствие чего должны применяться положения статьи 1516 ГК РФ.

Таким образом, в случае поставки товара, наименованию места происхождения которого предоставлена правовая охрана, участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе указывается наименование места происхождения товара в соответствии с требованиями статьи 1516 ГК РФ.

В случае поставки товара, у которого отсутствует правовая охрана наименования места происхождения, участником электронного аукциона в первой части заявки указывается полное или сокращенное наименование страны происхождения товара.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что указав в заявке наименование места происхождения товара «Россия» Общество в полной мере исполнило требования законодательства о закупках и документации об аукционе, в связи с указанными обстоятельствами Комиссия признала жалобу заявителя **обоснованной**, а действия единой комиссии заказчика по отказу заявителю в допуске к участию в аукционе нарушающими пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3.2. В силу частей 4-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, в виде уплаты неустоек (штрафов, пеней). Размер **штрафа** устанавливается государственным контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление от 25.11.2014 № 1063).

Постановлением от 25.11.2014 № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила № 1063).

Согласно пункту 3 настоящих Правил **размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы**, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) о контрактной системе.

Подпунктом «а» пункта 4 Правил № 1063 предусмотрено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 10% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей,

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 1063 за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы – 2,5% цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Комиссия считает, что указав в пунктах 7.1 и 7.4 проекта государственного контракта для заказчика «*Размер штрафа устанавливается в размере 2,5% цены контракта*», для подрядчика «*Размер штрафа устанавливается в размере 10% цены контракта*», заказчик не исполнил надлежащим образом требования частей 4-8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не установил возможность указания **фиксированной суммы** штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Прасад-55» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, расположенных по адресам: г.Омск, ул. Иртышская Набережная, 9; г.Омск, ул. Мира, 100а; г.Омск, ул. 4-я Заречная, 13а;

Омская область, с.Азово, ул. Российская 31/2 для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной инфраструктуры в рамках государственной программы Омской области «Доступная среда» (извещение № 0352200040814000099).

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» и его единой комиссии нарушение требований частей 4-8 статьи 34 и пункта 1 части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному учреждению Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/451-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Капарушкиной Н.М.- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Прасад-55» на действия единой комиссии заказчика – казенное учреждение Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту зданий, расположенных по адресам: г.Омск, ул. Иртышская Набережная, 9; г.Омск, ул. Мира, 100а; г.Омск, ул. 4-я Заречная, 13а; Омская область, с.Азово, ул. Российская 31/2 для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной инфраструктуры в рамках государственной программы Омской области «Доступная среда» (извещение № 0352200040814000099) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи

99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» и его единой комиссии нарушение требований частей 4-8 статьи 34 и пункта 1 части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 01.09.2014 № 03-10.1/451-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» и его единой комиссии в срок до 11.09.2014:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона;
- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 01.09.2014 № 03-10.1/451-2014;
- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до 11.09.2014:

- обеспечить казенному учреждению Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников закупки о дате и времени проведения аукциона.

3. Казенному учреждению Омской области «Центр хозяйственного обслуживания Главного государственно-правового управления Омской области», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 12.09.2014 с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой**

административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.