ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/33-437/2021 (07-15/2021-207)

Дата принятия решения: 16 августа 2021 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 19 августа 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:<…>,

при участии представителей:

ООО «Хроматэк ТД»: <…> (доверенность от 19.03.2021),

ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук: <…> (доверенность №12206-282 от 16.08.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Хроматэк ТД» (далее – Заявитель) на действия ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации (хроматографа газового лабораторного с масс-селективным детектором) для нужд ИХР РАН (номер извещения 0333100005221000002), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

09.08.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Хроматэк ТД» на действия ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации (хроматографа газового лабораторного с масс-селективным детектором) для нужд ИХР РАН (номер извещения 0333100005221000002).

В жалобе Заявителя указано, что Заказчиком при описании объекта закупки в п. 1.7.21, 1.7.22 Раздела III документации о закупке установлены излишние характеристики, существенно ограничивающие конкуренцию, а именно наличие жидкокристаллического дисплея на передней панели масс-селективного детектора (далее – МСД), а также возможность автономного управления вакуумной системой МСД с помощью данного дисплея. По мнению Заявителя, указанным характеристикам удовлетворяет лишь одна конкретная модель оборудования: МСД «МАЭСТРО ■МС» производителя ООО «Интерлаб». Данные обстоятельства существенно ограничивают возможность участия в закупке поставщиков оборудования с аналогичными характеристиками, но не имеющего жидкокристаллического дисплея на передней панели.

В возражениях на жалобу Заказчик указывает, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Хроматэк ТД», ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

02.08.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение №0333100005221000002 о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации (хроматографа газового лабораторного с масс-селективным детектором) для нужд ИХР.

В соответствии с извещением о закупке, документацией о закупке,

протоколами, составленными в ходе проведения закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта: 6 036 441,32 ;

- дата и время окончания подачи заявок: 13.08.2021 13:00;

- дата проведения аукциона в электронной форме: 17.08.2021;

- в соответствии с протоколом №0333100005221000002-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.08.2021 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки от участников закупки, все участники закупки были допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при составлении описания объекта закупки должны использоваться, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающаяся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Из буквального толкования положений п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить

количество участников закупки.

При этом включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара, является нарушением положений ст. 33 Закона о контрактной системе.

Указанная позиция также подтверждена Обзором судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого Президиумом Верховного арбитражного суда РФ от 28.06.2017, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-30089/2019 от 15.07.2019 по делу №А40-40590/19.

Пунктами 1.7.21, п.1.7.22 Раздела III документации о закупке установлена необходимость наличия у поставляемого оборудования цветного сенсорного жидкокристаллического дисплея, расположенного на передней панели МСД, а также возможность автономного управления вакуумной системой МСД с помощью дисплея на передней панели при отключённой управляющей рабочей станции.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснил, что в настоящее время на российском товарном рынке представлены не менее двух изготовителей оборудования, соответствующего требованиям документации о закупке, а именно:

-хроматограф «Кристаллюкс-4000М» производителя ООО «НПФ «Мета-хром»;

- хроматограф «МАЭСТРО αМС» производителя ООО «Интерлаб».

Вместе с тем, представитель Заказчика в качестве обоснования для установления в документации о закупке оспариваемых характеристик указал, что необходимость цветного сенсорного жидкокристаллического дисплея определяется спецификой планируемого использования приборов в качестве научного инструмента, на котором будут проводиться поисковые исследования с неизвестной заранее методикой и обучение студентов научной работе.

Комиссия Ивановского УФАС России установила, что на официальном сайте ООО «Мета-хром» (https://www.meta-chrom.ru/catalog/chromatographs/mass/) указано, что хроматографы «Кристаллюкс-4000М» оснащаются масс-селективным детектором «МАЭСТРО ■-МС» производителя ООО «Интерлаб». ООО НПФ «Мета-хром» самостоятельно не производит МСД и указание Заказчика на хроматографы данного производителя, как на оборудование, оснащённое масс-селективными детекторами отличными от «МАЭСТРО ■-МС», необоснованно.

Таким образом, Заказчиком не представлено доказательств наличия на товарном рынке масс-селективных детекторов, оснащенных жидкокристаллическим дисплеем, а также возможностью автономного управления вакуумной системой МСД с помощью дисплея, за исключением оборудования, указанного в жалобе ООО «Хроматэк ТД», как единственного подходящего под все характеристики.

По мнению Комиссии Ивановского УФАС России, обоснование для установления в документации о закупке оспариваемых характеристик, указанное Заказчиком, не может быть признано надлежащим, поскольку, как пояснил представитель Заявителя, техническим заданием документации о закупке установлено, что поставляемое оборудование должно быть оснащено персональным компьютером со специальным программным обеспечением. Программное обеспечение всех представленных на рынке газовых хроматографов, в том числе «МАЭСТРО ■-МС», предусматривает полное управление МСД, в том числе вакуумной системой, контролирует состояние, проводит самодиагностику и выявляет ошибки в работе детектора.

Данные утверждения представителя Заявителя не были оспорены Заказчиком.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что сенсорный жидкокристаллический дисплей МСД не предоставляет преимуществ при проведении анализа, не влияет на его качественные характеристики, поскольку вся необходимая информация для проведения научных исследований отображается на мониторе компьютера.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы и о нарушении Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком не представлено достаточного обоснования для установления обжалуемых характеристик закупаемого товара, а также из пояснений Заказчика Комиссии Ивановского УФАС России не представляется возможным определить, что совокупности установленных Заказчиком в аукционной документации характеристик соответствуют товары нескольких производителей.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Хроматэк ТД» на действия ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для измерения, испытаний и навигации (хроматографа газового лабораторного с масс-селективным детектором) для нужд ИХР РАН (номер извещения 0333100005221000002) обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУН Институт химии растворов им. Г.А. Крестова Российской академии наук нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии