

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-801/13т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск

резолютивная часть оглашена 10 января 2014 года

изготовлено в полном объеме 15 января 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>. – главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Т. (далее – ИП Т., заявитель): <...>., представителя по доверенности;

от уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – уполномоченный орган, единая комиссия, Госкомитет): <...>., представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ИП Т. на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (стол-тумба с 2-мя мойками) (извещение № 0116200007913005688), проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом,

утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

26 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба индивидуального предпринимателя Т. на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (стол-тумба с 2-мя мойками).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) вышеуказанная жалоба принята к рассмотрению, на официальном сайте Российской Федерации размещена информация о ее поступлении, времени и месте рассмотрения (10 января 2014 года в 15 часов 30 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)).

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) возражений не поступило.

Представитель ИП Т. в ходе рассмотрения дела поддержал довод жалобы в части неправомерного признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации. Считает, что требование о наличии лицензии неправомерно. Поскольку предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка медицинской техники.

В ходе рассмотрения дела представитель Госкомитета пояснил следующее.

24.12.2013 заявка ИП Т. была признана не соответствующей положениям документации об открытом аукционе в электронной форме (далее - ОАЭФ) в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов. Участником размещения заказа не представлена копия собственной лицензии на техническое обслуживание медицинской техники.

Заявитель считает, что из содержания документации об ОАЭФ не следует обязанность поставщика оказывать услуги по техническому обслуживанию медицинской техники. Однако указанное утверждение не соответствует действительности.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 № 469 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» в перечень оказываемых услуг в составе деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники входят, в частности, периодическое и текущее техническое обслуживание, а также ремонт медицинской техники. Таким образом, для осуществления данных видов деятельности лицу необходима соответствующая лицензия, на необходимость предоставления которой прямо указано в п. 13 части 2 документации об ОАЭФ «Информационная карта». Кроме того, в части 3 документации об ОАЭФ «Техническое задание» предусмотрена обязанность

поставщика осуществлять гарантийное обслуживание, то есть его ремонт. Абзацем 3 п. 4.6 проекта договора предусмотрена обязанность поставщика осуществлять гарантийное обслуживание оборудования, в том числе бесплатное техническое обслуживание оборудования в соответствии с требованиями эксплуатационной документации.

Также представитель уполномоченного органа отметил, что заявитель фактически обжалует не действия единой комиссии уполномоченного органа, а положения документации об ОАЭФ, обжалование которых допускается согласно ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов до окончания срока подачи заявок на участие в ОАЭФ. Этот срок истёк 03.12.2013, а значит, жалоба рассматриваться не должна.

Просит признать жалобу ИП Т. необоснованной, а требования, содержащиеся в ней не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся документы, заслушав лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

25 ноября 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС – Тендер» <http://www.rts-tender.ru> уполномоченным органом размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0116200007913005688, документация об аукционе на поставку медицинского оборудования (стол-тумба с 2-мя мойками).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 531 000,00 рублей.

04 декабря 2013 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005688-1.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (03.12.2013 года в 09:00 по местному времени) поступило 2 (две) заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1, 2.

Единая комиссия приняла решение допустить к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа с порядковым номером заявки 1, отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2. Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

05 декабря 2013 года состоялась процедура рассмотрения второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005688-2.

Согласно указанному протоколу, вторая часть заявки участника размещения заказа признана соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

Общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Электронная техника в медицине» признано победителем открытого аукциона в

электронной форме.

05 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ИП Т. на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (стол-тумба с 2-мя мойками).

12 декабря 2013 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по итогам рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки данного размещения заказа решила признать жалобу ИП Т. обоснованной, выдать единой комиссии уполномоченного органа предписание об устранении допущенных нарушений, для чего отменить протоколы, составленные в ходе размещения заказа, провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме повторно в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, с учетом замечаний, изложенных в решении по делу № 06 - 730/13т.

18 декабря 2013 года проведена повторная процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005688-1.

23 декабря 2013 года состоялась процедура открытого аукциона в электронной форме, составлен протокол проведения электронного аукциона, согласно которому участниками размещения заказа сделаны следующие предложения о цене государственного контракта (ранжированные по мере убывания степени выгоды):

1. 406 215,00 руб. участник с порядковым номером заявки 2;
2. 408 870,00 руб. участник с порядковым номером заявки 1.

24 декабря 2013 года состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913005688-2.

Согласно указанному протоколу единой комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заявки с порядковым номером 1, вторая часть заявки участника размещения заказа с порядковым номером 2 признана не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службой по Республике Саха, в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов, размещение заказа в части возможности подписания государственного контракта приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалобу ИП Т. считает необоснованной по следующим основаниям.

Из содержания жалобы ИП Т. следует, что заявитель обжалует решение единой комиссии о признании не соответствующей требованиям аукционной документации его заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В части 6 статьи 41.8 Закона о размещении установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Из материалов дела установлено, что в части 2 «Информационная карта» аукционной документации данного размещения заказа указаны требования, установленные к участникам размещения заказа в соответствии с законодательством, представляемые в составе вторых частей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно: «участник размещения заказа в составе 2-й части заявки представляет копию собственной лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской по виду «Мебель медицинская» или лицензию на производство медицинской техники (В случае если участник размещения заказа является производителем поставляемого оборудования). К участникам размещения заказа, оформившим лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03 июня 2013 № 469, требование по виду медицинской техники не предъявляется. При этом, в силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, обязательные требования устанавливаются непосредственно к участникам размещения заказа».

Из материалов дела установлено, что в составе второй части заявки участника размещения заказа ИП Т. соответствующие документы (сведения) не представлены.

Согласно ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, *отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального*

закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. *Отсутствие документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.*

Из вышеуказанного следует, единая комиссия правомерно признала заявку ИП Т. не соответствующей требованиям аукционной документации.

Жалоба ИП Т. признана необоснованной.

Относительно довода заявителя о несоответствии документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям Закона о размещении заказов, Комиссия считает невозможным рассмотрение данного довода жалобы в силу следующего.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями [главы 3.1](#) настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. *Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.* При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Из буквального толкования вышеприведенного положения Закона N 94-ФЗ следует, что в случае несогласия участника размещения заказа с положениями документации об открытом аукционе в электронной форме, такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию об аукционе, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов корреспондирует норма пункта 2

части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, согласно которой участник размещения заказа, подавая заявку на участие в электронном аукционе, подтверждает, что товары, работы, услуги, предлагаемые им, соответствуют требованиям, изложенным в извещении и документации о проведении электронного аукциона, а также подтверждает свое согласие поставить товар/выполнить работу/оказать услугу в соответствии с требованиями, установленными в документации об аукционе и извещении. Более того, дача такого согласия является необходимым условием для подачи заявки в принципе.

Фактически, любой участник размещения заказа, подавая заявку, своим согласием подтверждает, что условия открытого аукциона в электронной форме для него понятны и приемлемы.

Положение части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов направлено на обеспечение стабильности и определенности публичного порядка проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме путем ограничения срока, в течение которого лицо вправе обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, с целью недопущения возможных злоупотреблений со стороны участников размещения заказа.

Кроме того, статья 41.7 Закона N 94-ФЗ предусматривает право участников размещения заказа направлять в адрес заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации запросы о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме, в случае неясности ее положений, или при наличии, с точки зрения лица, направляющего запрос, определенных ограничений количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 3.39 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) или извещения о проведении запроса котировок в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) или котировочных заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Т. на действия единой комиссии уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (стол-тумба с 2-мя мойками) (извещение № 0116200007913005688) необоснованной. Относительно довода индивидуального предпринимателя Т. о несоответствии документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям Закона о размещении заказов, Комиссия считает невозможным рассмотрение данного довода жалобы в силу части 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя
комиссии
<...>

Члены
комиссии:
<...>

<...>