

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17581/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Метахим»,
АО «Мосводоканал», ООО «Аурат-ВВ»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 01.12.2022 № НП/61203/22;

рассмотрев жалобу ООО «Метахим» (далее - Заявитель) на действия АО
«Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в
электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата
алюминия (водного раствора) для нужд Восточной станции водоподготовки АО
«Мосводоканал» (реестровый № 32211831903, далее — Закупка) (далее —
Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной

площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном объявлении рассматриваемой Закупки (реестровый № 32211831903), поскольку в 2021 году по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679071) предметом которого была поставка коагулянта - сульфат алюминия (водный раствор) для нужд Восточной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» в 2022-2026 годах, ООО «Метакхим» было признано победителем, с которым АО «Мосводоканал» заключило договор № МВК-УЛ-2021-12-247.

Заявитель отмечает, что на настоящий момент указанный договор № МВК-УЛ-2021-12-247 находится в стадии исполнения.

Тем не менее, Заказчик разместил оспариваемую Закупку с аналогичным предметом поставки (поставка сульфата алюминия (водный раствор) для Восточной станции водоподготовки) объемом 16 000,00 тн. в течение 2023 года.

Фактически, по мнению Заявителя, Заказчик разместил повторный аукцион.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд акционерного общества «Мосводоканал» с изменениями (Протокол Совета директоров АО «Мосводоканал» № 18/22 от 11.08.2022) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 09.11.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211831903 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сульфата алюминия (водного раствора) для нужд Восточной станции водоподготовки АО «Мосводоканал».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» собственники и иные законные владельцы централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и их отдельных объектов, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, принимают меры по обеспечению безопасности таких систем и их отдельных объектов, направленные на их защиту от угроз техногенного, природного характера и террористических актов, предотвращение возникновения аварийных ситуаций, снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций.

В свою очередь, Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1467 (ред. от 24.04.2020) утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения, формы паспорта безопасности объекта водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, в частности, пунктом 1 установлено,

что настоящие требования устанавливают обязательные для выполнения мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения, включая вопросы их категорирования, охраны, оборудования инженерно-техническими средствами охраны, информирования об угрозе совершения или о совершении террористических актов на объектах водоснабжения и водоотведения и реагирования на полученную информацию, контроля за выполнением настоящих требований, а также разработки паспорта безопасности объектов водоснабжения и водоотведения.

Как пояснил Заказчик, восточная станция водоподготовки включена в перечень объектов, подлежащих категорированию и присвоена соответствующая категория.

Также Заказчик указал, что организационно-распорядительные мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности объекта водоснабжения и водоотведения включают в себя усиления мер антитеррористической защищенности объекта водоснабжения и водоотведения при изменении уровней террористической опасности.

Заказчик также отметил, что в соответствии с пунктом 4 Указа Президента РФ от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756» введен на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Центрального федерального округа и Южного федерального округа, за исключением субъектов Российской Федерации, названных в пункте 3 настоящего Указа, режим (уровень повышенной готовности), в рамках которого высшие должностные лица (органы исполнительной власти) указанных субъектов Российской Федерации осуществляют полномочия по принятию решений о проведении отдельных мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, мероприятий по защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также полномочия по реализации мер для удовлетворения потребностей Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и нужд населения.

Таким образом, обязанность принятия мер по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов водоснабжения и водоотведения предписана Заказчику действующим законодательством.

Заказчик также пояснил, что требуемые коагулянты применяются для улучшения качества питьевой воды.

В рассматриваемом случае базовым коагулянтом является сульфат алюминия.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемая Закупка обеспечивает возможность создания аварийного запаса коагулянта сульфата алюминия как основного реагента для очистки воды.

При этом наличие аварийного запаса позволяет минимизировать риски в случае возникновения каких-либо кризисных ситуаций.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целью указанного Федерального закона

является своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств.

Таким образом, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку установленные Заказчиком требования удовлетворяют потребность Заказчика.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

В рассматриваемом случае потребность в поставке сульфата алюминия (водного раствора) у Заказчика не отпала, в связи с чем, Заказчиком объявлена оспариваемая Закупка.

Относительно довода о повторности проведения закупочной процедуры и определения объёма потребности в продукции на 2023 год, Комиссия, проанализировав закупку № 32110679071 от 11.10.2021, отмечает, что данная закупка предусматривает поставку продукции в течение 2022-2026 г.г. в объеме 80000,00 тн. по 16000,00 тн. в год, в то время как оспариваемая Закупка № 32211831903 предусматривает необходимость Заказчика в поставке продукции в период с 1-го по 211-й календарный день с даты заключения контракта в количестве 16600,00 тн.

При этом Заявитель не был лишен права подать свою заявку на участие в оспариваемой Закупке.

Комиссия также отмечает, что в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 указано, что Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Доводы Заявителя о возможном неисполнении условий договора №МВК-УЛ-2021-12-247, заключенного между Заявителем и Заказчиком по итогам открытого аукциона (реестровый № 32110679071) в связи с объявлением Заказчиком оспариваемой Закупки, преждевременны и не могут служить основанием для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Законом о закупках не установлено запретов на проведение закупочной процедуры, аналогичной ранее проведенной.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при объявлении и формировании оспариваемой Закупки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Метахим» (ИНН: 7722578594; ОГРН: 1067746651950) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.11.2022 № НП/59613/22, от 01.12.2022 № НП/61203/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.