

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА
№ 25/04-АМЗ-2014

30 марта 2015 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 25/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ПК «ЧПАП №2» - директора ПК «ЧПАП №2» «...»

при участии на заседании представителей заявителей:

представителя ИП Васильева В.Г. – «...»

ИП Васильева В.Г.;

представителя администрации г. Чебоксары - «...» по доверенности от 30.12.2013 №29/01-8918,

при участии на заседании законного представителя заинтересованного лица ООО «Автолайн» - директора ООО «Автолайн» «...»

рассмотрев материалы дела № 25/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ПК «ЧПАП №2» (428000, г. Чебоксары, ул. Энгельса, д. 7, ОГРН 1022100978118, ИНН 2126003814) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России обратились администрация г. Чебоксары и ИП Васильев В.Г. на действия ПК «ЧПАП №2» выразившиеся в осуществлении перевозки пассажиров автомобильным транспортом на регулярном маршруте №33 без договора на право осуществления пассажирских перевозок.

«...» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Заявил

ходатайство о приостановлении рассмотрения дела №25/04-АМЗ-2014 до вступления решения Арбитражного суда ЧР по делу № А 79-2603/2014 по заявлению Администрации г.Чебоксары к УФАС по ЧР о признании недействительным решения и предписания от 24.03.2014 г. по делу №12 АМЗ/06 в законную силу.

«...» заявил о несогласии с ходатайством ПК «ЧПАП №2» в связи с тем, что решение по рассматриваемому Арбитражным судом ЧР делу не относится к рассматриваемым комиссией обстоятельствам дела №25/04-АМЗ-2014.

«...» сообщил, что 18 марта 2015 г. состоится слушание по иску администрации г. Чебоксары и Васильева В.Г. по обжалованию решения Чувашского УФАС по жалобе ООО «Автолайн» на некорректный подсчет баллов при проведении конкурса на маршрут № 33. В частности, по решению Чувашского УФАС ООО «Автолайн» не начислили 10 баллов. При этом, согласно решению суда, ПК «ЧПАП №2» был признан ненадлежащим участником конкурса, осталось двое участников – Васильев В.Г. и ООО «Автолайн». Отметил, что пока судебный акт не вступил в силу, конкурсные процедуры были приостановлены, находились на стадии сопоставления заявок. С момента вступления в силу решения суда конкурсные процедуры должны были быть продолжены в соответствии с конкурсной документацией, т.е. в течение двух дней после выявления победителя комиссия была обязана подвести итоги конкурса, затем отправить уведомление Васильеву В.Г. с предложением заключить долгосрочный договор. ООО «Автолайн» направило соответствующие заявления в адрес администрации г. Чебоксары и Чувашского УФАС о нарушении конкурсных процедур, поскольку на сайте администрации не появился протокол с подписью Васильева В. Г. о заключении договора на маршрут, что дало повод ООО «Автолайн» расценить это бездействие как уклонение победителя конкурса от подписания протокола. Таким образом, в соответствии с конкурсной документацией, комиссия была обязана выслать протокол о заключении договора на маршрут в адрес ООО «Автолайн» как единственному альтернативному участнику конкурса. Подобного уведомления ООО «Автолайн» не получило, в связи с чем ООО «Автолайн» направило обращение в Чувашское УФАС с просьбой признать действия конкурсной комиссии незаконными. Таким образом, учитывая незавершенность конкурсных процедур, и, как следствие, ничтожность сделки ИП Васильева В.Г. с администрацией, в действиях ПК «ЧПАП №2», совершавшим перевозки по маршруту №33 вплоть до сентября, нарушения нет, поскольку кооператив действовал на основании краткосрочного договора. По его мнению, Васильев В.Г., не воспользовавшись правом заключения долгосрочного договора на маршрут путем подписания протокола победителя в феврале, не является законным перевозчиком. Ходатайство о приостановлении считает обоснованным.

«...» заявил, что до вынесения Арбитражным судом ЧР решения по делу № А 79-2603/2014 имеет смысл отложить рассмотрение дела 25/04-АМЗ-2014. С 14 апреля 2014 г. перевозками по маршруту №33 начал заниматься ИП Васильев В.Г. При этом находилось на рассмотрении дело № А79-2603/2014, решение по которому вступило в силу 04 февраля 2015 г.

Отметил, что считает договор №49 на право осуществления перевозок по маршруту №33 от 07.04.2014 ничтожной сделкой постольку, поскольку не были завершены конкурсные процедуры по определению победителя конкурса,

заключение договора считает неправомерным ввиду обжалования действий администрации в суде.

«...» заявил, что имеются аналогичные ситуации с ИП Быковым, ИП Васильевым и ИП Салминым. Во всех трех случаях, администрация преждевременно заключила договоры на перевозку. Данные решения оспаривались в Арбитражном суде, были получены соответствующие разъяснения.

Руководствуясь статьей 42 и пунктом 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства ПК «ЧПАП №2» о приостановлении рассмотрения дела №25/04-АМЗ-2014 до вступления решения Арбитражного суда ЧР по делу №А 79-2603/2014 в законную силу.
2. Продлить срок рассмотрения дела №25/04-АМЗ-2014.
3. Рассмотрение дела №25-04-АМЗ-2014 отложить.
4. Назначить рассмотрение дела №25-04-АМЗ-2014 на 20.04.2015 в 14:00.
5. Ответчику ПК «ЧПАП №2» в срок до 10 апреля 2015 г. представить следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом: копию последнего временного договора, заключенного между ПК «ЧПАП №2» и администрацией г.Чебоксары на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту №33; письма или иные документы, адресантом которых является администрация г.Чебоксары, в которых уведомляется о прекращении действия (расторжении) временного договора на право осуществления пассажирских перевозок по маршруту №33.
6. Выделить заявление ООО «Автолайн» №128 от 15.10.2014 (вх. Чувашского УФАС №05-05/7594 от 17.10.2014) в отдельное производство и вернуться на стадию рассмотрения заявления.

Явка ответчиков по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»