

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5397/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ИСП-Групп», ППК «Фонд развития территорий»,

рассмотрев жалобу ООО «ИСП-Групп» (далее также - Заявитель) на действия ППК «Фонд развития территорий» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта: «Московская область, Одинцовский район, с. Лайково, дорожно-транспортная инфраструктура» (реестровый № 32211206817, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя.

Заявитель указывает, что согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения и оценки заявок, в отношении него указано «Представлен 1 договор. Представленный опыт к оценке не принят, поскольку в составе заявки не представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, получение которого предусмотрено условиями договора (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не размещено)».

По мнению Заявителя из данного приложения следует, что представленный опыт к оценке не принят, поскольку в составе заявки не представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Также в жалобе Заявителя указано, что при выполнении работ по контракту № 0144300033118000038-0204106-01 от 10 августа 2018 года разрешение на строительство не выдавалось, также не требовалось вводить объект в эксплуатацию.

Контракт № 0144300033118000038-0204106-01 от 10 августа 2018 года на выполнение работ по организации строительства объекта: «Автомобильная дорога к объектам переработки и хранения фруктов в с. Малое Солдатское Беловского района Курской области» не содержит условия, что подрядчик должен получить решение о вводе объекта в эксплуатацию.

Таким образом, Заявитель считает, что выявленное нарушение повлияло на результат закупки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки.

Заказчиком 09.03.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения на выполнение строительно-монтажных работ по строительству объекта: «Московская область, Одинцовский район, с. Лайково, дорожно-транспортная инфраструктура» (реестровый № 32211206817) (далее – конкурс, процедура).

Начальная цена контракта: 369 898 399,32 руб.

Согласно пункту 20.2 Извещения установлен критерий «Наличие у участника закупки опыта выполнения соответствующих работ»  
Значимость (вес) критерия -40 %.

Оценивается суммарная стоимость контрактов/ договоров на выполнение работ по строительству/ реконструкции/ капитальному ремонту линейных объектов, каждый из которых:

- заключен по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы (сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сфере закупок;

- заключен не ранее 5 лет до даты подачи заявки участником.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

, где

$O_i$  – баллы, присваиваемые  $i$ -й заявке участника закупки;

$O_i$  – стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, представленных  $i$ -м участником;

$O_{max}$  – максимальная стоимость выполненных и принятых работ, соответствующих предмету оценки, из представленных участниками.

Оценивается суммарная стоимость работ сопоставимого характера и объема, исчисляемая в рублях, по исполненным участниками закупки договорам (контрактам).

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или актов

выполненных работ (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) и/или разрешений на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) и/или отсутствия контракта/договора в Реестре контрактов/ Реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 по данному критерию.

Документы, предоставляемые в целях оценки в соответствии с критерием:

- Форма 3;

- копия контракта/ договора;

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта/договора, а именно, акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией по форме № КС-14 (в случае, если необходимость подписания такого акта предусмотрена условиями договора), иного акта, подтверждающего стоимость исполненного контракта/договора, или совокупности актов, подтверждающих общую стоимость выполненных по контракту/договору работ (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство);

- копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности);

- реестровый номер контракта/ договора в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта/ договора, дату

заключения контракта/ договора, предмет контракта/ договора, стоимость работ, подписи и печати.

Датой исполнения контракта считается дата акта приемки работ или итогового акта приемки работ, подтверждающего приемку работ по исполнению контракта/договора.

Проанализировав и исследовав заявку Заявителя, следует, что в составе заявки представлен контракт № 0144300033118000038-0204106-01 на выполнение подрядных работ от 10.08.2018, заключенный с Администрацией Беловского района Курской области. Предметом договора являлось выполнение комплекса работ по организации строительства объекта: «Автомобильная дорога к объектам переработки и хранения фруктов в с. Малое Солдатское Беловского района Курской области» в объеме проектно-сметной документации.

Как следует из п. 1.1 контракта, Заказчик обязуется принять результат работ, направить необходимые в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее - ГрК РФ) документы для получения заключения о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и ПСД, в том числе получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также обеспечить оплату результатов выполненных работ.

При этом:

– п. 3.1 контракта установлена дата объекта в эксплуатацию: до 30.11.2018 г.;

– п. 4.2 контракта установлено, что Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты получения положительного заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и ПСД обязан направить документы в Администрацию Беловского района для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;

– п. 8.2 контракта установлено что исчисление гарантийных сроков начинается с даты подписания разрешения на ввод в эксплуатацию законченного объекта.

Согласно ч. 2 ст. 51 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных ст. 51 ГрК РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №

87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» закреплена классификация объектов капитального строительства в зависимости от их функционального назначения и характерных признаков, указаны и линейные объекты, включая автомобильные дороги.

Таким образом, автомобильные дороги отнесены к объектам капитального строительства, при строительстве которых следует получать соответствующее разрешение на строительство такого объекта.

В свою очередь, как следует из части 15 ст. 55 ГрК РФ, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в случае, если для строительства или реконструкции объекта не требуется выдача разрешения на строительство.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Администрации Курской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в реестре объектов капитального строительства содержатся сведения о выдаче разрешения на строительство автомобильной дороги к объектам переработки и хранения фруктов в с. Малое Солдатское Беловского района Курской области», расположенным по адресу: Курская область, Беловский район, с. Малое Солдатское (позиция № 1875).

Таким образом, учитывая что разрешение на строительство было выдано 24.08.2018, а также то обстоятельство, что контракт, заключенный между Заявителем и Администрацией Курской области предусматривает получение последним разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, Заявителем в составе заявки, помимо самого контракта также должно прилагаться разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, поскольку к предоставленному договору субподряда не приложено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, то представленные документы в соответствии с требованиями закупочной документации не могли быть учтены как подтверждающие опыт выполнения работ.

Более того, Заявитель на заседании Комиссии отметил, что им был направлен запрос заказчику Администрации Беловского района Курской области, и ответным письмом заявителю был предоставлен акт ввода объекта в эксплуатацию.

Однако указанный документ не был приложен в состав заявки Заявителя.

Также, ссылка Заявителя на то обстоятельство, что при выполнении

работ по контракту № 0144300033118000038-0204106-01 от 10.08.2018 разрешение на строительство не выдавалось и следовательно, не требовался ввод объекта в эксплуатацию опровергается фактическими обстоятельствами.

Таким образом, Комиссией установлено, что оценка заявки Заявителя по критерию «Наличие у участника закупки опыта выполнения соответствующих работ» Значимость (вес) критерия -40 % была проведена в соответствии с установленным порядком оценки и требованиям документации.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, Заявитель своим правом на подачу запроса о разъяснении положений документации не воспользовался. Заявка на участие в процедуре была допущена. При этом в антимонопольный орган Заявитель обратился только тогда, когда занял 2 место.

Доказательств того, каким образом данное обстоятельство влияет на ограничение конкуренции в адрес Комиссии также не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИСП-Групп» (ИНН: 9729057611, ОГРН:



1177746141682) на действия ППК «Фонд развития территорий» (ИНН: 7704446429, ОГРН: 5177746100032) проведения Закупки — необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.04.2022 № НП/18828/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.