



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Орел  
1114/2009  
«30» марта 2009г.

Дело №А48-

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Соколовой В.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Асакар-Орел» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

при участии:

от заявителя - директор Петрина Е.Ю. (паспорт <...> )

от ответчика - начальник отдела Кирьянов А.Н. (доверенность от 01.11.2008г. - в деле); специалист Бочков С.А. (доверенность от 27.03.2009г. - в деле)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Асакар-Орел» (далее - ООО «Асакар-Орел», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Управление ФАС по Орловской области) о признании незаконным и отмене постановления от 05.03.2009г. №14 о наложении штрафа по делу №018-09 РЗ об административном правонарушении.

Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 50000 руб. по ст.14.3 КоАП РФ за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем

законодательства о рекламе.

Требования заявителя мотивированы тем, в действиях ООО «Асакар-Орел» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный в ст. 14.3 КоАП РФ, поскольку общество не является рекламодателем банковских, страховых и иных финансовых услуг, а, следовательно, не обязано было соблюдать требования ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе».

Ответчик требование заявителя не признал по тем основаниям, что заявитель нарушил положения п. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», не указав в рекламной информации, опубликованной в газете «Программка в Ливнах» №39 (290) от 09.10.2008г., наименование лица, оказывающего банковские, страховые и иные финансовые услуг. В связи с чем, ООО «Асакар-Орел» обоснованно было привлечено к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ.

Оценив в совокупности доказательства, представленные в материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление следует признать незаконным в части наложения административного взыскания в виде штрафа в размере 50000 руб., изменить постановление в указанной части, назначить наказание в виде административного штрафа в размере 40000 руб. в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в газете «Программка в Ливнах» №39 (290) от 09.10.2008г. на странице 16 была размещена рекламная информация, содержащая изображение автомобилей, следующего содержания: «Официальный дилер UZ-DAEWOO; весь модельный ряд Skoda; гарантийное, сервисное обслуживание; оригинальные детали Skoda; кредит, лизинг, страхование».

Рекламодателем указанной рекламной информации является ООО «Асакар-Орел», что видно из договора о сотрудничестве от 05.08.2008г., заключенного между ООО «Асакар-Орел» и некоммерческим партнерством «Ливенская реклама».

В ходе судебного разбирательства директор ООО «Асакар-Орел» Петрина Е.Ю. пояснила суду, что предоставление кредитов осуществляется на основании договоров о сотрудничестве с банками- партнерами: АКБ «Банк Москвы», ОАО «Орловский социальный банк», «Росбанк», Сбербанк России, «ВТБ-24», «Русьфинанс»; услуги лизинга осуществляются на основании договоров со сторонними финансовыми организациями; предоставление услуг страхования осуществляется агентами

страховых компаний.

Согласно ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон) рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 Закона).

Под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (п. 4 ст. 3 Закона).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу п. 7 ст. 5 Закона не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно п. 1 ст. 28 Закона реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Следовательно, указание правильных реквизитов организации, предоставляющей услуги по кредиту (финансовой услуги), лизингу, страхованию, является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.

В соответствии с п. 6 ст. 38 Закона рекламодаделец несет

ответственность за нарушение требований, установленных п. 1 ст. 28 Закона.

Из материалов дела следует, что реклама, размещенная заявителем в газете «Программка в Ливнах», содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям автомобилей о предоставлении кредита, лизинга, страхования, то есть, направлено на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита, лизинга, страхования, при покупке товара. При этом рекламная информация не содержит сведения о том, какая именно организация предоставляет кредит, лизинг, страхование, то есть сведения, которые в силу п. 1 ст. 28 Закона являются обязательными.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Асакар-Орел» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в статье 14.3 КоАП РФ.

По факту совершенного административного правонарушения специалистом-экспертом Управления ФАС по Орловской области в присутствии законного представителя общества был составлен протокол об административном правонарушении от 20.02.2009г. №018-09 РЗ. Копия протокола была вручена заявителю.

В объяснениях к протоколу директор ООО «Асакар-Орел» Петрина Е.Ю. указала, что в рекламе упоминание о кредите носит информационный характер и говорит потребителю, что в автомобильном салоне можно оформить кредит.

05.03.2009г. заместитель руководителя Управления ФАС по Орловской области вынес постановление №14 о наложении административного штрафа по делу №018-09 РЗ, которым ООО «Асакар-Орел» привлечено к административной ответственности по ст. 14,3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50000 руб.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено.

Довод заявителя о том, что продажа им товаров в кредит является способом оплаты товара с рассрочкой (отсрочкой) платежа, то есть такой смысл был заложен в рекламу, является несостоятельным, поскольку, общество, не вводя потребителя в заблуждение, могло изложить и опубликовать текст рекламной информации именно в данном толковании.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Арбитражный суд считает, что административным органом при вынесении постановления правомерно учтено то обстоятельство, смягчающее административную ответственность, что ООО «Асакар-Орел» ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекалось.

Однако административным органом необоснованно отнесено к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, то, что заявитель не признал факт нарушения законодательства о рекламе.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Судья, орган, должностное лицо, назначающие административное наказание, в зависимости от характера

совершенного административного правонарушения могут не признать данное обстоятельство отягчающим.

Непризнание факта нарушения законодательства не предусмотрено в ст. 4.3 КоАП РФ как обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

Умысел на совершение правонарушения также не доказан. Более того, из текста постановления следует, что правонарушение совершено по неосторожности, что исключает умысел.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Как разъяснено в п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Исходя из изложенного, суд считает надлежащим признать оспариваемое постановление незаконным в части наложения административного взыскания в виде штрафа в размере 50000 руб., изменить постановление в указанной части, назначить наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 40000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и изменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области от 05.03.2009г. №14 в части назначения наказания в виде штрафа в размере 50000 руб.

Назначить наказание в виде административного штрафа в размере 40000 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

В.Г. Соколова