

принято 14 апреля 2016 года

изготовлено 27 апреля 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (кворум комиссии имеется),

рассмотрев дело № ММ06-06/2015-414, возбужденное в отношении БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...> по признакам нарушения части 4 статьи 11, статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в заседаниях:

21.10.2016 г.

в присутствии <...> – представителя ИП <...> по доверенности, <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – генерального директора ООО «РЭУ»; <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – главного врача БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР»; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР»; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности;

26.11.2016 г.

в присутствии <...> – представителя ИП <...> по доверенности, <...> – адвоката ИП <...> (ордер), <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – генерального директора ООО «РЭУ»; <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – главного врача БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР»; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР»; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности, <...> – представителя Минздрава УР по доверенности;

11.02.2016 г.

в присутствии <...> – представителя ИП <...> по доверенности, <...> – адвоката ИП <...> (ордер), <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – генерального директора ООО «РЭУ»; <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – главного врача БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР»; <...>. – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности; <...>– представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности, <...>– представителя Минздрава УР по доверенности; <...> – суд. эксперта НП СРО «НОСЭ»;

16.03.2016 г.

в присутствии <...> – представителя ИП <...> по доверенности, <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности, <...> – суд. эксперта НП СРО «НОСЭ»,

в отсутствие представителя Минздрава УР, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

14.04.2016 г.

в присутствии <...> – представителя ИП <...> по доверенности, <...> – представителя ООО «РЭУ» по доверенности; <...> – генерального директора ООО «РЭУ», <...> – заместителя генерального директора ООО «РЭУ» по доверенности, <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности; <...> – представителя БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» по доверенности,

в отсутствие представителя Минздрава УР, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

УСТАНОВИЛА:

В Удмуртское УФАС России поступили материалы Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№4969 от 23.06.2015 года) на действия БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...>, выразившиеся в заключении договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры медицинского комплекса.

По результатам рассмотрения представленных документов и информации Удмуртским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с информацией, представленной УФСБ России по Удмуртской Республике, до февраля 2015 года услуги по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» выполнял ИП <...>.

23.12.2014 года на официальном сайте закупок в сети «Интернет» zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0113200001414000271 о проведении электронного аукциона на осуществление закупки по оказанию услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры БУЗ УР «Глазовская районная

больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». Заказчиком выступало БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». Дата проведения аукциона – 26.01.2015 года. Победителем было признано ООО «Ремонтно-эксплуатационное управление», с которым 12.02.2015 года был заключен контракт №0113200001414000271-0161448-01.

16.01.2015 года БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» было принято решение о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения, поскольку по мнению БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», исполнителем обязательства по контракту не выполнялись.

Для оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» учреждением были заключены договоры на оказание услуг с ИП <...> на сумму до 100000 рублей.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-3202/2015 от 24.06.2015 года решение БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» о расторжении контракта №0113200001414000271-0161448-01 от 12.02.2015 года в одностороннем порядке было признано незаконным.

Таким образом, БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» необоснованно расторгло контракт с ООО «РЭУ» и заключило контракт с ИП <...>, который ранее выполнял аналогичные работы.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Действия БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...>, содержали в себе признаки заключения ограничивающего конкуренцию соглашения, направленного на устранение конкуренции на рынке услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры медицинского комплекса.

В связи с наличием в действиях БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...> признаков нарушения части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», на основании приказа Удмуртского УФАС России от 31.08.2015 г. № 252 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №ММ06-06/2015-414.

Определением об отложении рассмотрения дела от 26.11.2015 г. в действиях БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...> были доквалифицированы признаки нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения.

Представители ООО «РЭУ» поддержали представленные письменные пояснения в полном объеме. Пояснили, что все необходимые для допуска персонала к выполнению работ, предусмотренных контрактом, документы были представлены в адрес БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», что подтверждено решением арбитражного суда. Вместе с тем, учреждение необоснованно не допускало ООО «РЭУ» к исполнению контракта, препятствуя ООО «РЭУ» к доступу на рынок услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры.

Представители БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» в полном объеме поддержали представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях учреждения не признали. Пояснили, что сговора с ИП <...> не было. ООО «РЭУ» не было допущено к выполнению работ, поскольку не были представлены все необходимые документы по командированному персоналу, ненадлежащим образом оформлены удостоверения. Препятствия доступу ООО «РЭУ» на рынок услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры не создавались, так как ООО «РЭУ» уже действует на рынке, обслуживая иные социальные объекты г. Глазова. БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» не является организацией, исполняющей функции органа власти.

Представители ИП <...> в полном объеме поддержали представленные письменные пояснения. Нарушение антимонопольного законодательства в действиях индивидуального предпринимателя не признали. Пояснили, что сговора с БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» не было. Учреждение обратилось к ИП <...> с просьбой осуществлять работы по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры медицинского комплекса, в связи с чем были заключены контракты.

Представитель Министерства здравоохранения Удмуртской Республики поддержал представленные письменные пояснения. Пояснил, что БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» оказывает медицинские услуги по государственному заданию Министерства здравоохранения Удмуртской Республики.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В Удмуртское УФАС России поступили материалы Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх. №4969 от 23.06.2015 года) на действия БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР») и ИП <...>, выразившиеся в заключении договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры медицинского комплекса без проведения торгов, содержащие признаки заключения ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

23.12.2014 года на официальном сайте закупок в сети «Интернет» zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0113200001414000271 о проведении электронного аукциона на осуществление закупки по оказанию услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР». Заказчиком выступало БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР». Начальная максимальная цена контракта составляла 5 820 000 рублей. Дата проведения аукциона – 26.01.2015 года.

По результатам проведенного аукциона победителем было признано ООО «Ремонтно-эксплуатационное управление», с которым 12.02.2015 г. был заключен контракт №0113200001414000271-0161448-01. Цена контракта составила 5 790 900 рублей.

16.02.2015 г. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» было принято решение о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта. В данном решении указано, что во исполнение раздела №6 приложения №1 к контракту заказчиком запрошены документы и информация, необходимые для организации допуска командированного персонала ООО «РЭУ». На основании рассмотрения представленных обществом документов БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» принято решение отказать в допуске к самостоятельной работе командированного персонала ООО «РЭУ» в связи с нарушением п.3.2 раздела 6 и

п.1.10 раздела 1 Приложения №1 к контракту. По мнению БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», исполнителем обязательства по контракту не выполнялись.

Для выполнения услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» были заключены договоры на оказание услуг с ИП <...>.

Согласно письменным пояснениям ИП <...>. от 28.09.2015 г., причины обращения к нему БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в целях заключения договора, ему не известны, возможно это связано с наличием у него необходимых документов для получения допуска к выполнению работ. По мнению ИП <...>, действия руководства БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» были направлены не на устранение какого-либо участника с рынка оказания услуг, а направлены на недопущение возникновения аварийных ситуаций инженерных коммуникаций и сетей, зданий и сооружений социальной инфраструктуры, ответственность за содержание которых несет руководство бюджетного учреждения.

Комиссия Удмуртского УФАС России признает обоснованными доводы ООО «РЭУ» о неправомерности одностороннего расторжения контракта БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и недопуска ООО «РЭУ» к выполнению работ, предусмотренных контрактом, а также признает обоснованными доводы ООО «РЭУ», что указанные действия учреждения приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры, на основании следующего.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-3202/2015 от 24.06.2015 года решение БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о расторжении контракта №0113200001414000271-0161448-01 от 12.02.2015 г. в одностороннем порядке было признано незаконным.

Как следует из решения Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-3202/2015, в ходе судебного разбирательства судом оценивались следующие обстоятельства.

ООО «РЭУ» указало, что у БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» отсутствовали основания для отказа в допуске к самостоятельным работам командированного персонала, а также для расторжения контракта в одностороннем порядке. ООО «РЭУ» представлен полный пакет документов и сведений относительно командированного персонала: списки персонала, сведения о проведенном обучении и медосмотре, копии удостоверений, что подтверждается письмами исх. №5, 6 от 06.02.2015, №10 от 13.02.2015. в целях обслуживания лифтового оборудования БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» ООО «РЭУ» заключило с ООО «ОТИСлифт» соглашение о намерениях заключить договор субподряда на обслуживание лифтов и предоставило его БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР».

БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не согласилось с ООО «РЭУ». Согласно позиции учреждения, нарушение условий контракта, выявленные при организации допуска к самостоятельной работе командированного персонала ООО «РЭУ» на объекты и сооружения ответчика в течение установленного Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) 10-дневного срока не были устранены ООО «РЭУ», о чем указано в протоколе №2 от 25.02.2015. Нарушение ООО «РЭУ» условий контракта выразилось в непредставлении сведений о работниках, направленных обществом для обслуживания лифтового оборудования на объекте БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР». Соглашение о намерениях заключить договор с субподрядной организацией ООО «ОТИС Лифт» также не содержит указанных сведений, а также дату заключения основного договора. Номер телефона аварийной службы ООО «РЭУ», указанный в письме ООО «РЭУ» №8 от 06.02.2015 в качестве круглосуточного, 16.02.2015 не работал, звонок БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» оставлен без ответа, о чем 16.02.2015 был составлен соответствующий акт.

В соответствии с частями 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Контракт, заключенный сторонами, является смешанным договором, и содержит элементы договора подряда (пункты 1.1, 4.1.8 контракта) и возмездного оказания услуг.

Согласно статье 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Пунктом 7.2 контракта предусмотрено, что контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.

Согласно пункту 7.3 контракта, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, а также в случаях:

- существенных нарушений требований к качеству оказанной услуги, которые могут быть выражены как: неустранимые недостатки; недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения;

- просрочки оказания услуг на срок более 3 рабочих дней;

- несоответствия оказанной услуги требованиям и характеристикам, указанным в Техническом задании, выявленным на любой стадии исполнения контракта.

Судом установлено, что ООО «РЭУ» не приступало к выполнению работ, оказанию услуг, согласованных в условиях контракта. Каких-либо претензий о неисполнении, ненадлежащем исполнении условий контракта, о выявленных недостатках или несоответствии оказанных услуг требованиям технического задания БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в адрес ООО «РЭУ» не направлялось.

По указанию БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» ООО «РЭУ» направило в его адрес документы и сведения, необходимые для допуска к работам командированного персонала на объектах заказчика, а также соглашение о намерениях заключить договор субподряда с ООО «ОТИСлифт» на обслуживание лифтов учреждения.

Суд пришел к выводу, что ООО «РЭУ» совершены действия, направленные на исполнение контракта. Вместе с тем, БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований расторжения контракта в одностороннем порядке, указанных в статьях 717, 782 ГК РФ, пункта 7.3 контракта, а также в материалах дела отсутствуют сведения о том, что контракт расторгнут в связи с существенным нарушением истцом условий контракта. Судом также установлено, что БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» нарушен порядок уведомления ООО «РЭУ» о расторжении контракта.

Судом рассмотрены и отклонены возражения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» об отсутствии действующей круглосуточной аварийно-диспетчерской службы. Письмом №8 от 06.02.2015 ООО «РЭУ» сообщило БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о наличии круглосуточной аварийной службы. Письмо получено <...> 16.02.2015 г., что подтверждается ее подписью на письме и БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не оспаривалось.

Таким образом, доводам БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в отношении неисполнения ООО «РЭУ» условий контракта, представленных в письменных пояснениях, направленных в Удмуртское УФАС России, дана оценка Арбитражным судом Удмуртской Республики и судом апелляционной инстанции, а, соответственно, данные доводы не подлежат переоценке Удмуртским УФАС России.

На основании изложенного, необоснованность действий БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» по одностороннему расторжению договора с ООО «РЭУ» подтверждена решением суда. При этом в указанный период времени, работы, предусмотренные контрактом с ООО «РЭУ», выполнял ИП <...>.

Довод БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о том, что судом не рассматривалось соответствие представленных ООО «РЭУ» документов по допуску персонала действующему законодательству и техническим нормам, отклоняется Комиссией Удмуртского УФАС России, поскольку данный довод не имеет отношения к рассматриваемому делу, поскольку у БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» отсутствуют полномочия по оценке данных документов (их проверке на соответствие действующему законодательству), что отражено в решении Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-1380/2015.

Удмуртским УФАС России установлено, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru также было размещено извещение о проведении аукциона на осуществление закупки услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры № 0113200000114002145. 05.09.2014 г. между БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР» и ООО «РЭУ» был заключен контракт № 0113200000114002145-0161448-02. Вместе с тем, сотрудники ООО «РЭУ» также не были допущены к исполнению контракта. Услуги по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры в период недопуска ООО «РЭУ» к выполнению работ также выполнял ИП <...>.

На участие в аукционе № 0113200000114002145 было подано 3 заявки от участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов №12-04/1766-2 от 14.08.2014 г. победителем аукциона был признан участник закупки - ИП <...>, вторым участником после победителя был признан участник закупки ООО «РЭУ».

Согласно протоколу об отказе заключения контракта от 21.08.2014 г., БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» отказалось от заключения контракта с победителем аукциона ИП <...>, в связи с уклонением победителя от подписания контракта.

05.09.2014 г. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» заключило контракт со следующим участником аукциона - ООО «РЭУ».

05.09.2014 БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» приняло решение о расторжении контракта с ООО «РЭУ» в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

25.09.2014 БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» направило в Удмуртское УФАС России сведения в отношении ООО «РЭУ» в целях включения общества в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от исполнения контракта, а также обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

По результатам внеплановой проверки обращения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» Удмуртским УФАС России принято решение не включать ООО «РЭУ» в реестр недобросовестных поставщиков; признать БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» нарушившим части 9, 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В пункте 3 решения о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта от 05.09.2014 указано, что на основании результатов рассмотрения документов, представленных ООО «РЭУ», комиссия по организации допуска к самостоятельной работе командированного персонала на объекты и сооружения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» приняла решение отказать в допуске к самостоятельной работе командированного персонала ООО «РЭУ» на объекты и сооружения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в связи с несоответствием персонала требованиям нормативных актов.

В пункте 4 решения от 05.09.2014 указано, что по состоянию на 05.09.2014 ООО «РЭУ» обязательства, предусмотренные п. 3.8 Приложения №1 к контракту, не выполнены.

БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 статьи 104 Закона, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень единых требований к участникам закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона Заказчик устанавливает требование к участникам закупки и соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 и пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ Заказчик устанавливает в документации об аукционе требования о предоставлении во вторых частях заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона № 44-ФЗ.

В документации об аукционе Заказчик в отношении участников закупки не установил специальных требований, указанных в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (пункт 8 Информационной карты), а также требований в отношении предоставления документов во второй части заявки, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (пункт 15 Информационной карты).

В заявке ООО «РЭУ» содержатся сведения и документы, соответствующие требованиям документации об аукционе, в том числе декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пункте 8 Информационной карты. Данный факт подтверждается протоколом подведения итогов № 12-04/1766-2 от 14.08.2014. Поскольку БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в документации об аукционе к участникам закупки не предъявляет специальные требования к документам, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в заявке ООО «РЭУ» отсутствуют такие документы. Таким образом, заявка ООО «РЭУ» соответствовала установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки и не содержала недостоверной информации.

Таким образом, у БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» отсутствовали основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Контракт, заключенный с ООО «РЭУ», является смешанным договором, и содержит элементы договора подряда (пункты 1.1, 3.1, 4.1.1 контракта) и возмездного оказания услуг.

В пункте 7.3 Контракта от 05.09.2014 установлено, что БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случаях: существенных нарушений требований к качеству оказанной услуги, которые могут быть выражены как: неустранимые недостатки; недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения; просрочки оказания услуг на срок более 3 рабочих дней; несоответствия оказанной услуги требованиям и характеристикам, указанным в Техническом задании, выявленных на любой стадии исполнения контракта.

В контракте установлены следующие сроки выполнения работ: срок оказания услуг по контракту с момента заключения по 31.12.2014 (пункт 3.1 контракта); согласно перечню услуг (раздел 2 приложения 1 к контракту) все виды работ, указанные в нем, должны проводиться исполнителем в течение месяца; сроки выполнения заявок при устранении неисправностей, аварий - немедленно, 1, 2, 3, 5, 7 суток.

В контракте не установлен срок, в течение которого ООО «РЭУ» должно предоставить документы и сведения, необходимые для допуска к работам на объектах БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР».

ООО «РЭУ» к исполнению контракта с момента его заключения до принятия БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» решения об одностороннем отказе от заключения контракта - 05.09.2014 г. не приступало, БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не направляло ООО «РЭУ» заявки для устранения неисправностей или аварий, а также с учетом ежемесячного характера работ, обязанностью ООО «РЭУ» являлось выполнение работ, предусмотренных контрактом, в течение периода с 05.09.2014 г. по 30.09.2014 г. и далее ежемесячно по 31.12.2014 г. Перечисленные обстоятельства не свидетельствуют о наличии просрочки, либо неисполнения обязательств по контракту в действиях ООО «РЭУ».

С учетом вышеизложенного, действия БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в части одностороннего отказа от исполнения контракта являлись нарушением части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» нарушен срок направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренный частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

В документации об аукционе отсутствовали специальные требования к документам, которые должен представить участник закупки (сторона контракта) в подтверждение сведений о проведенном обучении работников и проверке их знаний требований охраны труда, сведений о проведенном медицинском осмотре.

Согласно разделу 6 Технического задания на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры, которым установлен Порядок допуска к самостоятельной работе командированного персонала на объектах и сооружениях бюджетного учреждения здравоохранения УР «Глазовская РБ МЗ УР», до начала выполнения работ (оказания услуг) руководитель командирующей организации направляет в БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» список персонала, направляемого для проведения работ (оказания услуг), а также сведения о проведенном обучении и проверке знаний требований охраны труда, проведенного медицинского осмотра и отсутствии противопоказаний по выполняемой работе, утвержденные руководителем командирующей организации списки лиц, имеющих право быть руководителем и проводить оперативные переговоры.

Из указанных положений Технического задания следует, что ООО «РЭУ» обязано было представить только сведения о квалификации работников и их медицинском осмотре (отсутствии противопоказаний к работе). ООО «РЭУ» были представлены соответствующие удостоверения, протоколы аттестационной комиссии, заключения предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования). При этом, у БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» отсутствуют полномочия по оценке данных документов (их проверке на соответствие действующему законодательству).

Необоснованность недопуска БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» ООО «РЭУ» к выполнению работ, предусмотренных контрактом, подтверждена решением Арбитражного суда Удмуртской Республики № А71-1380/2015 от 22.04.2015 г.

Письмами ООО «РЭУ» № 41 от 03.09.2014 г., №42 от 08.09.2014 г., № 46 от 16.09.2014 г., №47 от 17.09.2014 г., № 6 от 06.02.2015 г., №8 от 06.02.2015 г., № 10 от 13.02.2015 г., № 14 от 25.02.2015 г., б/н от 26.02.2015 г., №45 от 24.09.2015 г., № 47 от 30.09.2015 г. общество направляло в адрес БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» информацию и документы, предусмотренные контрактами, подтверждающие намерение ООО «РЭУ» исполнить заключенные контракты.

Протоколами заседаний комиссии по организации допуска к самостоятельной работе командированного персонала на объекты и сооружения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» б/н от 05.09.2014 г., №2 от 11.09.2014 г., № 3 от 18.09.2014 г., протоколами о допуске к самостоятельной работе командированного персонала на объекты и сооружения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» № 1 от 13.02.2015 г., № 2 от 25.02.2015 г. ООО «РЭУ» было отказано в допуске к выполнению работ, предусмотренных заключенными контрактами.

09.10.2015 г. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» направило в адрес ООО «РЭУ» предложение, расторгнуть контракт № 0113200000114002145-0161448-02 по соглашению сторон по независящим от заказчика причинам – сократился необходимый объем услуг по комплексному обслуживанию (венбаклаборатория, взрослое инфекционное отделение, смотровой кабинет).

Письмом № 54 от 15.10.2015 г. ООО «РЭУ» отказалось от подписания соглашения, указав, что в соответствии со статьей 34 Закона № 44-ФЗ, цена контакта считается твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, вместе с тем, статьей 95 Закона № 44-ФЗ, допускается изменение цены контракта в случае изменения объемов поставляемых товаров, работ, услуг по согласованию сторон.

20.10.2015 г. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» направило в адрес ООО «РЭУ» уведомление о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта по независящим от заказчика причинам – сократился необходимый объем услуг по комплексному обслуживанию (венбаклаборатория, взрослое инфекционное отделение, смотровой кабинет).

Удмуртским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР». По результатам проверки Удмуртским УФАС России установлено, что между БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и ИП <...> заключены следующие контракты на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры:

- от 02.09.2014г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.09.2014 по 04.09.2014г.;
- от 20.10.2014г. на сумму 100 000 рублей на срок с 21.10.2014 по 31.10.2014г.;
- от 01.12.2014г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.12.2014 по 11.12.2014г.;
- от 12.12.2014г. на сумму 100 000 рублей на срок с 12.12.2014 по 22.12.2014г.;
- от 23.12.2014 на сумму 100 000 рублей на срок с 23.12.2014 по 30.12.2014г.;
- от 01.01.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.01.2015 по 10.01.2015г.;
- от 10.01.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 11.01.2015 по 17.01.2015г.;
- от 18.01.2015 на сумму 100 000 рублей на срок с 18.01.2015 по 26.01.2015г.;
- от 27.01.2015г. на сумму 50 000 рублей на срок с 27.01.2015 по 31.01.2015г.;
- от 01.02.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.02.2015 по 11.02.2015г.;
- от 12.02.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 12.02.2015 по 20.02.2015г.;
- от 21.02.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 21.02.2015 по 26.02.2015г.;
- от 27.02.2015г. на сумму 40 000 рублей на срок с 27.02.2015 по 28.02.2015г.;
- от 01.03.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.03.2015 по 06.03.2015г.;
- от 07.03.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 07.03.2015 по 13.03.2015г.;
- от 14.03.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 14.03.2015 по 20.03.2015г.;
- от 21.03.2015г. на сумму 80 000 рублей на срок с 21.03.2015 по 26.03.2015г.;
- от 27.03.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 27.03.2015 по 31.03.2015г.;

- от 01.04.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.04.2015 по 06.04.2015г.;
- от 07.04.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 07.04.2015 по 13.04.2015г.;
- от 14.04.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 14.04.2015 по 20.04.2015г.;
- от 21.04.2015г. на сумму 80 000 рублей на срок с 21.04.2015 по 26.04.2015г.;
- от 27.04.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 27.04.2015 по 30.04.2015г.;
- от 01.05.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.05.2015 по 06.05.2015г.;
- от 07.05.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 07.05.2015 по 13.05.2015г.;
- от 14.05.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 14.05.2015 по 20.05.2015г.;
- от 21.05.2015г. на сумму 80 000 рублей на срок с 21.05.2015 по 26.05.2015г.;
- от 27.05.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 27.05.2015 по 31.05.2015г.;
- от 01.06.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.06.2015 по 07.06.2015г.;
- от 15.06.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 15.06.2015 по 21.06.2015г.;
- от 26.06.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 27.06.2015 по 30.06.2015г.;
- от 01.07.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.07.2015 по 07.07.2015г.;
- от 08.07.2015 на сумму 100 000 рублей на срок с 08.07.2015 по 14.07.2015г.;
- от 15.07.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 15.07.2015 по 21.07.2015г.;
- от 22.07.2015 на сумму 80 000 рублей на срок с 22.07.2015 по 26.07.2015г.;
- от 26.07.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 27.07.2015 по 31.07.2015г.;
- от 01.08.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 01.08.2015 по 07.08.2015г.;
- от 08.08.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 08.08.2015 по 14.08.2015г.;
- от 14.08.2015г. на сумму 100 000 рублей на срок с 15.08.2015 по 21.08.2015г.;
- от 21.08.2015г. на сумму 80 000 рублей на срок с 22.08.2015 по 26.08.2015г.;
- от 27.08.2015г. на сумму 70 000 рублей на срок с 28.08.2015 по 30.08.2015г.;
- от 01.09.2015г. на сумму 97 000 рублей на срок с 01.09.2015 по 07.09.2015г.;
- от 08.09.2015 г. на сумму 97 000 рублей на срок с 08.09.2015 по 14.09.2015г.;
- от 01.10.2015г. на сумму 97 000 рублей на срок с 01.10.2015 по 07.10.2015г.;
- от 08.10.2015 г. на сумму 97 000 рублей на срок с 08.10.2015 по 14.10.2015г.;
- от 15.10.2015 г. на сумму 98 000 рублей на срок с 15.10.2015 по 22.10.2015г.;

- от 23.10.2015г. на сумму 98 000 рублей на срок с 23.10.2015 по 31.10.2015г;

По всем контрактам с ИП <...> предусмотрен ежемесячный перечень работ и услуг и требования к их выполнению, однако контракты заключены на срок от 2-х до 11 дней. Распределение сумм по договорам происходило не пропорционально, например, при заключении контракта на 10 дней с 01.01.2015 по 10.01.2015г. сумма контракта составляет 100 000 рублей, при заключении контракта с 01.02.2015 по 11.02.2015г. (на 11 дней) - 100 000 рублей; при заключении контракта на срок с 27.02.2015 по 28.02.2015г. (на 2 дня) сумма контракта составила 40 000 рублей.

В период с 15.09.2015г. по 01.10.2015г. договоры отсутствуют, в этот период происходит расторжение контракта с ООО «РЭУ» в одностороннем порядке в связи с изменением объема работ (произошло уменьшение количества обслуживаемых объектов). Вместе с тем, с 01.10.2015г. без проведения конкурсных процедур заключается контракт с ИП <...> на измененный объем работ - с измененным количеством объектов, при этом при изменении объема работ сумма заключенных контрактов с ИП <...> не изменилась по сравнению с предыдущими контрактами.

В контрактах с ООО «РЭУ» в условиях технического задания имеется пункт 1.19 следующего содержания: в случае отсутствия аварийных работ в течение месяца (этап) Исполнителем проводятся ремонтные работы на обслуживаемом участке по согласованию с Заказчиком на сумму не менее 10 000 рублей, в соответствии с разделом 2 настоящего технического задания». В контрактах с ИП <...> аналогичные условия отсутствуют.

Кроме того, Удмуртским УФАС России установлено наличие следующих документов:

- приказ БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» №441/п/д от 02.09.2014 «О создании комиссии», которым создана комиссия по организации допуска к самостоятельной работе командированного персонала ООО «РЭУ», комиссии приказано в срок до 05.09.2014г. представить заключение о возможности допуска к работам командированного персонала ООО «РЭУ»;

- письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от 12.09.2014 в адрес ИП <...> на запрос от 02.09.2014 г. с разъяснениями по аукциону;

- приказ главного врача БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» №13/1п/д от 13.01.2015г. «О допуске к самостоятельной работе командированного персонала ИП <...>»;

- Протокол №1 от 13.02.2015г. о допуске к самостоятельной работе командированного персонала на объекты БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», которым ООО «РЭУ» отказано в допуске;

- письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от 12.02.2015, адресованное ИП <...>, с просьбой продолжить обслуживание объектов БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в срок с 12.02.2015, в случае согласия подписать контракт (прилагается);

- решение БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от 16.02.2015г. о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта;

- уведомление БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от 16.02.2015г. о расторжении

контракта №0113200001414000271-0161448-01;

- письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в адрес ООО «РЭУ» от 20.02.2015г. в ответ на письмо о допуске командированного персонала;

- протокол №2 от 25.02.2015г. о допуске к самостоятельной работе командированного персонала на объекты БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», которым установлено, что были рассмотрены дополнительно представленные документы ООО «РЭУ», на основании которых установлено, что нарушения, выявленные при организации допуска к самостоятельной работе, не устранены;

- письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» от 26.02.2015 б\н, адресованное ИП <...>, с просьбой продолжить обслуживание объектов БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», в случае согласия подписать контракт;

- письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» в адрес ООО «РЭУ» от 19.03.2015г. в ответ на запрос №17 от 17.03.2015г., в котором сообщается, что контракт подписан 12.02.2015 на электронной площадке в электронном виде, данный контракт является оригиналом, подписание контракта на бумажном носителе не требуется;

- письмо ООО «РЭУ» от 30.09.2015г. №47 в адрес БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о допуске командированного персонала с приложением документов по персоналу.

Кроме этого из документов электронной почты установлено следующее:

- 10.12.2014г. в 8-36ч. с электронной почты <...>@gmail.com <...> направляет на электронный адрес <...> <...>@vandex.ru перечень материалов и их количество, который в последствии был включен в документацию о проведении аукциона №0113200001414000271;

- 23.12.2014г. <...> направляет <...> информационное сообщение о том, что аукцион №0113200001414000271 размещен;

- 05.03.2015г. в 14-12ч. <...> направляет <...> ответ БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» по не допуску ООО «РЭУ»;

- 05.03.2015г. в 15-33ч. <...> направляет <...> исправленный вариант ответа БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» по не допуску ООО «РЭУ»;

- 11.03.2015г. в 07-50ч. <...> пишет письмо <...> и прилагает письмо БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» №1 с вопросами и ответами на разъяснение положений по аукционной документации №013200001415000006. В ответ на это, <...> направляет <...> проект жалобы в Удмуртское УФАС России на действия заказчика по аукциону №013200001415000006; затем <...> с электронного адреса <...>@yandex.ru направляет <...> на электронный адрес сообщение от ЭП ЗАО «Сбербанк -АСТ - 013200001415000006 о не допуске к участию в аукционе; 20.03.2015г. в 12-50ч. <...> направляет <...> конкретные материалы, которые он собирался использовать при исполнении аукциона;

- 27.03.2015г. в 14-22ч. <...> направляет <...> копию искового заявления ООО «РЭУ» в Арбитражный суд УР, хотя он не является стороной по делу;

- 09.04.2015г. в 07-22ч. <...> направляет <...> ходатайство ООО «РЭУ» по делу в

Арбитражном суде УР А71-3202/2015, хотя он не является стороной по делу; 09.04.2015г. направляет определение Арбитражного суда по этому делу;

- 09.04.2015 в 9-49ч. <...> направляет <...> акт по результатам внеплановой проверки законодательства о контрактной системе №АБ07-08/2015-11 в отношении аукциона №0113200001414000271;

- 18.04.2015 в 16-43ч. <...> пишет на электронный адрес <...>@mail.ru прикладывает документы по отказу в допуске РЭУ и исковое заявление РЭУ, в тексте письма пишет «по вопросам звоните мне (тел. <...>) или <...> (тел. <...>)»; 18.04.2015 в 16-46ч. по этому же адресу направляется копия определения суда и отзыв на заявление;

- 14.05.2015 в 10-25ч. <...> направляет документы по 2 аукциону РЭУ на адрес <...>@mail.ru в качестве получателя почты указан псевдоним <...> адвокат;

- 04.06.2015 в 17-10ч. <...> отправляет <...> адрес электронной почты и фамилию и имя адвоката;

- 24.06.2015 в 07-46ч. <...> направляет <...> письмо Минздрава УР по обращению ООО «РЭУ» на нарушения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР»;

- 26.06.2015 в 8-20 ч. <...> направляет <...> пояснительную в ответ на письмо Минздрава УР;

- 26.06.2015 в 12-55 ч. <...> направляет <...> пояснительную с изменениями;

- 24.09.2015 в 15-27 ч. <...> направляет письмо <...> ответ на определение ФАС с текстом «Это наброски. Посмотри, может появятся идеи чего-нибудь добавить»;

- 12.10.2015 в 10-01ч. <...> направляет <...> файл допуск РЭУ окт.;

- 12.10.2015 в 17-55 <...> направляет <...> письмо - справка, что необходимо внести изменения в аукционную документацию по отраслевым правилам в связи с изменениями документации Ростехнадзора. То есть идет взаимодействие по составлению аукционной документации;

- 12.10.2015 в 17-58 ч. <...> направляет <...> проект письма в Минздрав УР от 12.10.2015 по проведению мероприятий по допуску РЭУ к работам и о невозможности изменения объемов работ по контракту; затем 12.10.2015 в 18-32 <...> повторно направляет <...> измененную версию проекта письма в Минздрав, при этом измененная версия содержит текст предложений по внесению изменений в аукционную документацию, которые были направлены <...> письмом 12.10.2015 в 17-55ч.; 12.10.2015 в 18-55ч <...> направляет <...> еще один вариант измененного проекта письма в Минздрав; 12.10.2015 в 19-07 ч. <...> направляет <...> еще один вариант проекта письма; в 19-11 ч. <...> направляет на почту <...> (глав врач) последний вариант проекта письма.

Вышеприведенная переписка свидетельствует о взаимодействии <...> и <...>. Причем это взаимодействие осуществляется в части обмена информацией по не допуску ООО «РЭУ», по составлению ответов в Минздрав УР, Удмуртское УФАС России, Арбитражный суд УР по жалобам ООО «РЭУ».

<...> является экономистом по материально-техническому снабжению БУЗ УР

«Глазовская РБ МЗ УР», а также в соответствии с приказом БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» «О назначении уполномоченного лица по допуску к самостоятельной работе командированного персонала ИП <...>» № 12/1п/д от 12.01.2015 г. являлась уполномоченным лицом по организации допуска к самостоятельной работе командированного персонала ИП <...>.

Кроме переписки с <...>, установлена переписка с <...>:

- 09.07.2015 в 10-49ч. <...> направляет <...> типовой шаблон трудового договора; 20.07.2015 в 19-40ч. <...> направляет <...> трудовой договор частично заполненный между ИП <...> и гражданином <...> (03.04.2000г.р, паспорт <...> в комментарии к письму указано «<...>, передай <...>. Пусть заполнит недостающие графы и отправь мне заполненный»; 21.07.2015 13-58ч. <...> пересылает <...> трудовой договор с номером и датой, а также в тексте письма указано «контракт на сумму 79878,75 рублей (2384,44 кг по 33,50 руб/кг) за период с 08.07 по 20.07.2015, с тебя номер и дата, а лучше контракт; в ответ на это письмо 24.07.2015 в 12-58ч. <...> направляет контракт - стирка белья разовый июль;

- 16.09.2015 в 07-02ч. <...> пишет письмо <...>: «договор от 28.08.2015 количество 2937,8кг цена 36,00 руб., сумма 105 760,80. Больше 100 получилось. Придется, наверное, 2 договора делать? Жду, короче». В ответ на это письмо 18.09.2015 в 12-39 <...> направляет два контракта-стирка белья разовый с текстом письма «лови договоры».

Указанная переписка свидетельствует об обмене информацией между <...> и <...>, по трудовому договору к <...> устраивается родственник <...>. Кроме этого, данная переписка свидетельствует о том, что контракты разбиваются так, чтобы их сумма составляла до 100 000 рублей.

Согласно пояснениям БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», трудоустройство <...> у ИП <...> осуществлялось через службу занятости.

Контракты на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры с ИП <...> заключались на сумму по 100 000 рублей на период от 2 дней до 11 дней. Следует отметить, что в период с 13.04.2015г. по 11.08.2015г., на период до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-3202/2015, были наложены обеспечительные меры: БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» запрещалось проведение повторной закупки (аукциона) на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры.

11.08.2015г. вступило в законную силу решение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №А71-3202/2015, которым признана недействительной односторонняя сделка по расторжению государственного контракта от 12.02.2015г. №0113200001414000271, заключенного между БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и ООО «РЭУ». Однако и после решения суда ООО «РЭУ» не допущено к выполнению контракта, а заключение контрактов с ИП <...> на сумму до 100 000 рублей продолжилось.

Согласно части 5.1. статьи 45 Закона «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган

проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Удмуртским УФАС России подготовлен аналитический отчет о результатах анализа состояния конкуренции на рынке услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова за 2014-2015 годы от 11.03.2016 г. По результатам анализа рынка установлено, что на территории г. Глазова действует несколько хозяйствующих субъектов, оказывающих данные услуги, включая ООО «РЭУ» и ИП <...>. Таким образом установлено, что ООО «РЭУ» и ИП <...> являются конкурентами.

Довод БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о том, что ООО «РЭУ» уже действовало на рынке услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова, а, следовательно, отказ в доступе обществу к выполнению работ, предусмотренных контрактами, не приводит к ограничению конкуренции на данном рынке, не создает препятствий доступу на рынок, является несостоятельным. Ограничение, недопущение, устранение конкуренции путем создания препятствий доступу хозяйствующего субъекта на товарный рынок рассматривается в каждом конкретном случае вне зависимости от факта осуществления хозяйствующим субъектом деятельности на рынке при оказании услуг иным лицам.

Потребителями услуги по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры являются организации, владеющие объектами социальной инфраструктуры на территории г. Глазова. Как правило, владельцами объектов социальной инфраструктуры являются бюджетные учреждения.

Бюджетные учреждения при закупках товаров, работ, услуг должны руководствоваться положениями законодательства о контрактной системе.

БУЗ УР «Глазовская районная больница МЗ УР», являлось заказчиком по аукционам №0113200001414000271 и 0113200000114002145, предметом которых являлись услуги по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры. По результатам аукционов были заключены контракты с ООО «РЭУ», однако учреждение не допустило общество к выполнению работ, направило уведомления о расторжении контрактов в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта при наличии потребности в данных услугах и заключало договоры с ИП <...>.

Следует отметить, что открытый аукцион или открытый конкурс являются конкурентными способами закупки, поскольку информация об их проведении размещается в открытом доступе для неопределенного круга лиц.

В соответствии со статьей 3 Закона № 44-ФЗ участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является

государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из установленных законом принципов закупок, сама закупка есть ни что иное как возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в конкретной закупке. При этом должны соблюдаться принципы конкуренции как заказчиком, так и участниками закупки.

Заключение договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры без проведения каких-либо конкурентных процедур при наличии иных хозяйствующих субъектов, оказывающих такие услуги, приводит и может привести к ограничению конкуренции.

Довод БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» о том, что учреждением производилась закупка с ИП <...> как с единственным поставщиком, поскольку обеспечительными мерами Арбитражного суда Удмуртской Республики запрещалось проведение повторной закупки (аукциона) на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры, а также запретом Минздрава УР на проведение аналогичных закупок, при отказе иных хозяйствующих субъектов – ООО «ЦентрСервис» и ООО «Энергодивизион» от выполнения указанных работ, является несостоятельным.

Письмо о направлении предложения ООО «ЦентрСервис» БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не представлено, письмо в адрес ООО «Энергодивизион» направлено 27.02.2015 г., ответ об отказе получен 02.03.2015 г. Согласно представленному письму ООО «ЦентрСервис» (исх № ЦС99-22/2265 от 20.11.2015 г.), предложение о заключении договора поступало от <...> в устной форме в начале марта 2015 г., на предложение был дан отказ. 12.02.2015 г. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» направило в адрес ИП <...> письмо с просьбой продолжить обслуживание объектов учреждения в период допуска командированного персонала ООО «РЭУ» в срок с

12.02.2015 г., то есть когда контракт с ООО «РЭУ» был заключен. БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» письмом от 26.02.2015 б\н просило ИП <...> продолжить обслуживание объектов БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», в случае согласия подписать контракт. Таким образом, БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» не имело намерений заключать контракты с иными лицами, чем ИП <...>, а также допускать их к выполнению работ.

Минздрав УР письмом № 08118/03/02-12 от 07.08.2015 г. просил БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» представить объяснения по вопросу заключения и расторжения государственного контракта №0113200001414000271-0161448-01 при наличии судебных решений о незаконности расторжения данного контракта. Письмом № 09181/06/0212 от 01.09.2015 г. Минздрав УР указал учреждению на недопустимость нарушения Закона № 44-ФЗ. 28.10.2015 г. главному врачу за указанные нарушения Минздравом УР был объявлен выговор.

Кроме того, Минздрав УР не запрещал БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» проводить иные закупки по заключению контрактов на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры, пояснил, что не контролирует закупки бюджетных учреждений.

В ходе рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено, что в соответствии с уставом БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» учреждение осуществляет полномочия исполнительного органа государственной власти Удмуртской Республики, а именно Минздрава Удмуртской Республики, в части оказания государственных услуг по государственному заданию. Согласно государственному заданию БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР», учреждение в 2014-2015 годах оказывало специализированную медицинскую помощь в стационарных условиях. При этом заключение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры с хозяйствующими субъектами необходимо для выполнения БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» государственного задания Минздрава УР. Таким образом, БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» является организацией осуществляющей функции органа исполнительной власти Удмуртской Республики, и на него распространяются запреты, установленные статьей 16 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия Удмуртского УФАС России не признает представленное БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» заключение эксперта по вопросу соответствия представленной ООО «РЭУ» документации по допуску персонала к выполнению работ государственному контракту от 12.02.2015 г. в качестве доказательства отсутствия антиконкурентного соглашения и правомерности действий БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР». Данное экспертное заключение направлено на переоценку выводов Арбитражного суда Удмуртской Республики, указанные в нем недостатки документации ООО «РЭУ» не являлись неустранимыми, не свидетельствовали об отсутствии квалифицированного персонала. Экспертное заключение не содержит информации о представлении ООО «РЭУ» соглашения о намерении заключить с ООО «ОТИСлифт» договор субподряда на обслуживание лифтов, не свидетельствует о том, что представленная ООО «РЭУ» документация являлась недостоверной. Также экспертное заключение не содержит ссылок на нормы права, в соответствии с которым представленные документы являются основанием для отказа в допуске ООО «РЭУ» к выполнению работ, предусмотренных

контрактом.

ИП <...> представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № ММ06-06/2015-414 от 12.04.2016 г., в соответствии с которыми заключение эксперта было необоснованно не принято Удмуртским УФАС России. По мнению <...>, в экспертном заключении прямо указано какие нормативно-правовые акты были нарушены ООО «РЭУ» при предоставлении документов по командированному персоналу. ИП <...> также указал, что заключение Удмуртского УФАС России необоснованно содержит доводы, заранее свидетельствующие о намерении Комиссии Удмуртского УФАС России принять решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства. ИП <...> указал, что оценка представленной документации Арбитражным судом Удмуртской Республики не давалась, судьи Арбитражного суда Удмуртской Республики не обладают специальными познаниями для этого. Заключение договоров с ИП <...>, по мнению предпринимателя, не приводит к ограничению, устранению конкуренции на рынке, не нарушает Закон № 44-ФЗ. Кроме того, возражения ИП <...> свидетельствуют о том, что его самого пытаются «исключить из рынка».

Рассмотрев возражения ИП <...>, Комиссия Удмуртского УФАС России считает данные доводы необоснованными по следующим основаниям.

Удмуртское УФАС России не рассматривает действия БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» на предмет нарушения Закона № 44-ФЗ. Решениями Арбитражного суда Удмуртской Республики по делам № А71-1380/2015 и № А71-3202/2015 одностороннее расторжение БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» контрактов с ООО «РЭУ» признано незаконным. Необоснованное расторжение договора с ООО «РЭУ» со стороны БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и заключение договоров с ИП <...> без проведения конкурентных процедур свидетельствуют об ограничении конкуренции, устранении ООО «РЭУ» с товарного рынка. Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не содержат доказательств, свидетельствующих об устранении с товарного рынка ИП <...>. Представленное экспертное заключение не указывает на нормативные акты, в соответствии с которыми БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» было вправе отказать ООО «РЭУ» в допуске к исполнению заключенного контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Таким образом, заключение об обстоятельствах дела выносится комиссией антимонопольного органа только в случае установления нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Представленные возражения на заключение БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» № 01-08/498 от 11.04.2016 г. в большей части дублируют доводы учреждения, оценка которым уже дана Комиссией Удмуртского УФАС России. Представленные доводы о том, что главный врач БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» несет ответственность за имущество учреждения, обеспечивает его сохранность и эффективное использование, не подтверждают каким-либо образом обоснованность недопуска

ООО «РЭУ» к выполнению работ, предусмотренных заключенными контрактами. Комиссией Удмуртского УФАС России не установлено в действиях БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» намерения урегулировать с ООО «РЭУ» вопросы, связанные с имеющимися, по мнению учреждения, недостатками документации, совершить действия, направленные на допуск общества к выполнению работ.

Рассмотрев имеющиеся материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что в действиях БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и ИП <...> имеется нарушение статьи 16 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова Удмуртской Республики путем ограничения доступа на рынок ООО «РЭУ».

В целях прекращения нарушения антимонопольного законодательства Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о выдаче БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и ИП <...> предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая, что БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» является организацией, осуществляющей функции органа государственной власти Удмуртской Республики, в действиях БУЗ УР «Глазовская РБ МЗ УР» и ИП <...> отсутствует нарушение части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения частей 1 и 3 статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 16, 23, 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...> нарушившими статью 16 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова Удмуртской Республики.

2. Дело в отношении БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» и ИП <...> по части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

3. Выдать БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Выдать ИП <...> предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики либо в ФАС России в течение трех месяцев со дня его принятия.