

21 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/1022-15 от 21.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «<...>» (далее – Аукцион).

Согласно материалам дела, 28.10.2014 «<...>» (далее – заказчик) объявило о проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по обучению руководителей и специалистов «<...>» по программе «<...>» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 103 840 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 07.11.2014 в 10:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт «<...>» не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>» 2014, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 07.11.2014 (далее - протокол) на участие в закупке поступило 12 заявок. Участникам с заявками под порядковыми номерами 4,6,7,12 отказано в допуске к участию в закупке по причине непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно в связи с непредставлением в составе заявок письменного согласия участников закупок.

В соответствии с пунктом 2.19 информационной карты первая часть заявки должна содержать согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о закупке. При этом, исходя из требований пункта 2.33 информационной карты (инструкция по заполнению заявки), в первой части заявки участник предоставляет письменное согласие на оказание услуг,

предусмотренных документацией о закупке.

Участники с заявками под порядковыми номерами 4,6,7,12 не представили в своем составе согласие на оказание услуг в виде отдельного прикрепленного документа, в связи с чем заявки данных участников признаны не соответствующими требованиям документации о закупке.

Участник, подавая свою заявку, формирует ее на электронной площадке через функционал площадки. Данная заявка подписывается электронной подписью. При этом, в форме первой части заявки, предусмотренной функционалом электронной площадки, содержится указание о согласии участника оказать услуги в соответствии с требованиями документации о закупке.

Кроме того, исходя из положений части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Таким образом, аукционная комиссия в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе неправоммерно признала заявки под номерами 4,6,7,12 не соответствующими требованиям документации о закупке и отказала в допуске к участию в аукционе участникам с указанными заявками. Согласно приказу от «<...>».2014 года № «<...>» является членом Единой комиссии по осуществлению закупок «<...>».

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0369100042014000145 – 07.11.2014.

Отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе (отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30

КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях члена аукционной комиссии «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований Закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, нарушению прав участников закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>» выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписании протокола предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе член аукционной комиссии, «<...>», должен был исследовать вопрос о соответствии заявки участника требованиям документации о закупке, принять все возможные меры по недопущению нарушения.

Вина «<...>» состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он признал заявки под номерами 4,6,7,12 не соответствующими требованиям документации о закупке и отказал в допуске к участию в аукционе участникам с указанными заявками.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, согласие участника по положениям документации должно было быть выражено в письменной форме, предусмотренная функционалом оператора электронной площадки техническая возможность участнику закупки на площадке выразить свое согласие не была оценена членом аукционной комиссии надлежащим образом в связи с тем, что остальные участники закупки предоставили отдельный документ. В дальнейшем указанные Комиссией Челябинского УФАС России замечания устранены, при принятии решений аукционная комиссия не допускает подобного рода нарушений.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественным правоотношениям.

Ранее «<...>». к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как предписание выполнено, ущерб в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.«<...>»