

1. ОАО «СОГАЗ»

107078, Москва, пр-кт. Академика Сахарова, д. 10

2. ФГУП «ГРЧЦ»

117997, Москва, Дербеневская наб., д. 7, стр. 15

3. ЗАО «Внебиржевые рынки»

119049, Москва, 4-ый Добрынинский пер., д. 8

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 1-00-218/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**11.02.2015 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия заказчика - ФГУП «ГРЧЦ» при проведении конкурентных переговоров на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) и по комплексному автострахованию (КАСКО) автомобилей ФГУП «ГРЧЦ» (реестровый № 31501982122), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба ОАО «СОГАЗ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «ГРЧЦ» (далее - Заказчик) при проведении конкурентных переговоров на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) и по комплексному автострахованию (КАСКО) автомобилями ФГУП «ГРЧЦ» (реестровый № 31501982122) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. в неправомерном объединении в одну закупку различных видов страхования;

2. в отсутствие порядка оценки по Дополнительному критерию.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

27.03.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Положение о закупках).

02.02.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 02.02.2015 дата окончания подачи заявок - 10.02.2015, дата рассмотрения заявок - 12.02.2015, дата подведения итогов - 19.02.2015.

1. Согласно доводам Заявителя, действия Заказчика, по объединению в одну закупки добровольного страхования транспорта и обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств неправомерно.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок поданных на участие в конкурентных переговорах от 11.02.2015 № 8 на участие в Закупке поступило две заявки: САО «ВСК» и ОСАО «РЕСО-Гарантия».

Таким образом, Комиссией установлено, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, при этом обжалует положения Закупочной документации.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не

вправе обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода Заявителя.

2. В соответствии доводами Заявителя, Закупочная документация, размещенная на Официальном сайте, не содержит порядок оценки заявок по Дополнительному критерию.

Комиссия, изучив представленные документы установила следующее.

Согласно пункту 17 Закупочной документации предметом оценки по Дополнительному критерию служат дополнительные услуги, улучшающие условия исполнения договора и не повышающие стоимость услуг. (Включение дополнительных услуг). Максимальное количество баллов 100.

Для оценки заявок по данному критерию при размещении заказа на оказание услуг, каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по Дополнительному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Закупочной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. Рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по Дополнительному критерию, определяется по формуле:

,

где:

- рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;  
- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов закупочной комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в конкурентных переговорах по  $k$ -му показателю,

где  $k$  - количество установленных показателей.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по Дополнительному критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость (0,2).

Комиссия, изучив Закупочную документация, пришла к выводу, что по Дополнительному критерию фактически отсутствует порядок оценки.

При этом, мнение Заказчика относительно того, утвержденный в Закупочной документации и опубликованный на Официальном порядок рассмотрения заявок участников по Дополнительному критерию раскрыт, ошибочно.

Комиссия установила, что ни Положение о закупке, ни Закупочная документация не содержат сведения о порядке оценки и присвоения баллов по Дополнительному критерию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по Дополнительному критерию, утвержденный в Закупочной документации не позволяет определить порядок начисления баллов, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Согласно пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком

оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка присвоения баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретных критериев оценок заявок, их значимости в баллах позволяет заказчику на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников закупки возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в Закупочной

документации порядка оценки заявок участников по Дополнительному критерию.

Таким образом, Комиссия признает довод Заявителя об отсутствии порядка оценки по Дополнительному критерию обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода об отсутствии порядка оценки по Дополнительному критерию, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.